



INFORMAČNÍ BROŽURA PRO HODNOTITELE NAÚ

Část 1: Právní rámec činnosti NAÚ

Národní akreditační úřad pro vysoké školství (NAÚ) je zřízen zákonem o vysokých školách jako orgán veřejné moci bez právní subjektivity. Zákon o vysokých školách mu svěřuje zejména následující kompetence:

1. rozhodovat o udělení a rozšíření **institucionální akreditace**,
2. rozhodovat o udělení, prodloužení či rozšíření **akreditací studijních programů**,
3. rozhodovat o udělení **akreditace oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem**,
4. rozhodovat o **omezení nebo odnětí** institucionální akreditace pro oblast vzdělávání a akreditací studijních programů, o **pozastavení nebo odnětí** akreditace oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem a o **omezení a zániku** oprávnění uskutečňovat studijní program na základě institucionální akreditace,
5. provádět **vnější hodnocení** vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysokých škol,
6. provádět **kontrolu dodržování právních předpisů** při uskutečňování akreditovaných činností na vysokých školách,
7. vydávat na žádost Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále „MŠMT“) **stanoviska k udělení státního souhlasu** pro právnickou osobu, která chce získat oprávnění působit jako soukromá vysoká škola,
8. vydávat na žádost MŠMT **stanoviska k typu vysoké školy**,
9. vydávat na žádost MŠMT **stanoviska k udělování tuzemského povolení mimoevropským zahraničním vysokým školám nebo jejich pobočkám**,
10. **posuzovat záležitosti týkající se vysokého školství**, které mu předloží ministr školství, mládeže a tělovýchovy.

NAÚ je samostatným správním orgánem, členové orgánů NAÚ jsou dle zákona ve svém rozhodování nezávislí. Úkony prováděné v rámci výše uvedených činností nepodléhají schválení MŠMT.

NAÚ však nemá právní subjektivitu, není organizační složkou státu ani organizací řízenou vládou či MŠMT, není samostatnou účetní jednotkou a nemá zaměstnance. Po stránce finanční, materiální a administrativní zabezpečuje jeho činnost MŠMT.

ORGÁNY NAÚ:

1. **Rada NAÚ** (dále „Rada“) – výkonný orgán NAÚ, který rozhoduje jako kolegiální orgán, tedy hlasováním. Je tvořena 15 členy jmenovanými vládou. Členové Rady jsou současně Radou určeni jako **zpravodajové pro určitý úsek činnosti**:
 - pro jednotlivé oblasti vzdělávání,
 - pro institucionální prostředí,
 - pro profesně zaměřené studijní programy,
 - pro zastoupení studentů v hodnoticích komisích.V úseku činnosti, ve kterém byl určen zpravodajem, člen Rady metodicky koordinuje činnost příslušných hodnoticích komisí a případných dalších komisí.
2. **Přezkumná komise NAÚ** – pětičlenný orgán, který rozhoduje o odvoláních proti rozhodnutí Rady ve správních řízeních (tj. řízeních týkajících se akreditací) v případech stanovených zákonem. Členové jsou jmenováni vládou z osob s právnickým vysokoškolským vzděláním.
3. **Hodnoticí komise** – poradní orgány Rady, které ustanovuje předseda NAÚ pro přípravu:
 - podkladů a stanovisek k jednotlivým správním řízením,
 - zpráv o vnějším hodnocení vysokých škol,
 - stanovisek k žádostem o udělení státního souhlasu s působením jako soukromá vysoká škola,
 - stanovisek k typu vysoké školy,
 - stanovisek k udělování tuzemského povolení mimoevropským zahraničním vysokým školám nebo jejich pobočkám.

Členové hodnoticích komisí jsou jmenováni z osob evidovaných v Seznamu hodnotitelů. Ustavování komisí, počet členů, složení a činnost komisí upravuje Statut NAÚ a další podrobnosti o činnosti a jednání komisí obsahuje Jednací řád hodnoticích komisí NAÚ.

4. **Komise ustavené předsedou NAÚ nebo Radou** – další poradní orgány NAÚ. Tyto komise mohou být **stálé**, nebo ustavené k řešení **jednotlivých záležitostí**. Pro účely kontroly dodržování právních předpisů při uskutečňování akreditovaných činností na vysokých školách ustavuje NAÚ komisi z osob pověřených k výkonu kontroly. Její činnost nespadá do oblasti hodnocení, proto není součástí tohoto materiálu.

Seznam hodnotitelů¹

Slouží k evidenci osob, které mohou být jmenovány do hodnoticích komisí, a je spravován NAÚ. Člení se podle 37 oblastí vzdělávání stanovených nařízením vlády o oblastech vzdělávání ve vysokém školství. Zahrnuje

- osoby působící
 - ve vysokém školství,
 - ve sféře dalších výzkumných institucí,
 - ve státní, územní nebo jiné veřejné správě,

¹ Podrobně viz Statut NAÚ čl. 21

- ve sféře dalších zaměstnavatelů absolventů vysokých škol,
- v podnikové sféře spolupracující s vysokými školami,
- odborníky z praxe,
- studenty.

Do seznamu je kandidát zapsán, pokud splňuje podmínky stanovené Radou na dobu 6 let.

Seznam hodnotitelů je veřejně přístupný na internetových stránkách NAÚ.

Hodnotitelé jsou za svou činnost odměňováni dle Statutu NAÚ čl. 34.

Kancelář NAÚ (dále „Kancelář“) zajišťuje úkoly spojené s odborným, administrativním a technickým zabezpečením činnosti NAÚ. Je organizační součástí MŠMT – útvaru přímou řízeným ministrem školství, mládeže a tělovýchovy. Pracovníci odboru kanceláře NAÚ jsou zaměstnanci MŠMT.

Pracovníci kanceláře NAÚ zajišťují odbornou koordinaci činnosti hodnoticích komisí a jejich metodickou podporu. Pracovníci kanceláře dbají na to, aby výstupy činnosti komise byly v souladu s právními předpisy a ustálenou správní praxí NAÚ.

Kancelář NAÚ dále zajišťuje sjednávání odměn za činnost hodnoticích komisí a agendu cestovních náhrad.

OBECNĚ ZÁVAZNÉ PŘEDPISY PRO ČINNOST NAÚ

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách (dále „ZVŠ“)

V ZVŠ zejména § 78–86 upravují akreditace a činnost NAÚ.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

Veškerá řízení o akreditaci jsou v režimu správního řízení, tedy pokud ZVŠ nestanoví jinak, proces se řídí správním řádem.

Nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditaci ve vysokém školství

Toto nařízení stanoví standardy pro institucionální akreditaci, akreditaci studijních programů a akreditaci oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.

Nařízení vlády č. 275/2016 Sb., o oblastech vzdělávání

Toto nařízení stanoví vymezení jednotlivých oblastí vzdělávání uvedených v příloze č. 3 k ZVŠ, obsahující

- a) základní tematické okruhy, které jsou pro danou oblast vzdělávání charakteristické a určující,
- b) výčet typických studijních programů spadajících pod danou oblast vzdělávání,
- c) rámcový profil absolventů v dané oblasti vzdělávání s uvedením hlavních cílů vzdělávání, zahrnujících odborné znalosti, dovednosti a další kompetence a charakteristických profesí, zejména pak profesí regulovaných, které jsou relevantní.

INTERNÍ PŘEDPISY NAÚ

[Statut NAÚ \(schválen usnesením vlády\)](#)

[Jednací řád hodnotících komisí](#)

[Jednací řád stálých komisí pro metodiku hodnocení NAÚ](#)

[Jednací řád Přezkumné komise NAÚ](#)

[Etický kodex NAÚ](#)

[Zásady pro výkon kontroly dodržování právních předpisů při uskutečňování akreditovaných činností u vysokých škol Národním akreditačním úřadem pro vysoké školství](#)

METODIKY NAÚ

[Metodické materiály pro přípravu a hodnocení žádostí o akreditaci studijního programu](#)

Materiály informují o náležitostech, které musí obsahovat žádost o akreditaci podle požadavků ZVŠ, poskytují školám doporučenou strukturu žádosti, vzory doporučených příloh, metodickou pomůcku k údajům požadovaným v přílohách a osnovu sebehodnotící zprávy. Pro hodnotitele obsahují návod k hodnocení jednotlivých typů a profilů studijních programů (ve formuláři expertního posudku) a metodiku pro posuzování žádostí, která rozpracovává a upřesňuje výklad standardů pro jednotlivé typy a profily studijních programů.

[Doporučené postupy pro přípravu studijních programů](#)

Metodický materiál se zaměřuje na možné postupy pro přechod na systém bakalářských a magisterských studijních programů bez studijních oborů. Vymezuje základní používané pojmy a zaměřuje se na zařazení studijního programu do oblasti/oblastí vzdělávání, problematiku studijních plánů, specializací, sdruženého studia a studijních programů zaměřených na vzdělávání a přípravu k profesi učitele. K dispozici jsou schematická znázornění a schematické příklady studijních programů.

[Metodické materiály pro přípravu a hodnocení žádosti o institucionální akreditaci](#)

Materiály informují o náležitostech, které má nebo může obsahovat žádost, a o průběhu hodnocení. Dále obsahují metodický materiál pro přípravu sebehodnotící zprávy a hodnocení naplnění standardů pro akreditaci. Pro hodnotitele jsou k dispozici vzory expertních posudků a stanovisek dílčích komisí pro hodnocení oblasti vzdělávání a institucionálního prostředí.

[Metodické materiály pro akreditace oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem](#)

Materiály obsahují metodiku pro přípravu a hodnocení žádostí. Obsaženy jsou informace o náležitostech žádosti podle ZVŠ, doporučená struktura žádosti a vzory příloh a metodická pomůcka k údajům požadovaným v přílohách. Pro hodnotitele je k dispozici metodická pomůcka pro posuzování žádosti a formuláře hodnocení oboru (expertní posudky).

[Metodický materiál k předkládání specifických žádostí o akreditaci studijního programu](#)

Materiál obsahuje pokyny k následujícím žádostem:

- 1) Udělení a prodloužení platnosti akreditace studijního programu na dostudování stávajících studentů,
- 2) Rozšíření akreditace o další formu studia,

- 3) Rozšíření akreditace o oprávnění konat státní rigorózní zkoušky a udělovat akademické tituly,
- 4) Akreditace společného uskutečňování studijního programu se zahraniční vysokou školou podle § 47a ZVŠ,
- 5) Akreditace společného uskutečňování studijního programu s další právnickou osobou podle § 81 ZVŠ,
- 6) Akreditace rozšíření stávajícího akreditovaného studijního programu o nové studijní plány,
- 7) Akreditace rozšíření stávajícího akreditovaného studijního programu o nové studijní plány v případě záměru uskutečňování studijního programu na dalším místě,
- 8) Akreditace rozšíření stávajícího studijního programu o uskutečňování ve spolupráci s další fakultou téže vysoké školy, popř. s vysokoškolským ústavem,
- 9) Akreditace studijního programu v cizím jazyce, který je téhož obsahového zaměření jako studijní program v českém jazyce,
- 10) Akreditace společného uskutečňování studijního programu vojenské/policejní vysoké školy s další právnickou osobou.

Metodický materiál k povinnosti vysokých škol informovat o změnách při uskutečňování akreditovaných činností

Materiál vymezuje podstatné změny při uskutečňování studijních programů a oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem, o nichž je vysoká škola podle ZVŠ povinná NAÚ informovat, a uvádí odpovídající postup. Rovněž je uveden postup ohledně informování o rozšíření akreditace studijního programu a o ukončení uskutečňování části studijního programu.

Postupy při posuzování funkčnosti vnitřního systému zajišťování a hodnocení kvality

Materiál shrnuje úpravu problematiky zajišťování a hodnocení kvality v ZVŠ a uvádí hlediska, na která by se mělo zaměřit ověřování zajišťování či hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality těchto činností při akreditaci studijního programu, oboru habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem a při institucionální akreditaci.

Metodické materiály pro přípravu a hodnocení žádosti o udělení státního souhlasu

Metodika obsahuje informace k oprávnění působit jako soukromá vysoká škola podle ZVŠ a uvádí postup týkající se udělení státního souhlasu a související žádosti o akreditaci studijního programu včetně jejích náležitostí podle ZVŠ. Metodická pomůcka pro zpracování a posuzování žádosti poskytuje podrobný návod pro přípravu a podání žádosti včetně navrhované struktury podkladů k žádosti včetně formulářů.

Metodický materiál k posuzování žádostí mimoevropských vysokých škol o povolení uskutečňovat vzdělávací činnost v České republice

Materiál vyjmenovává zásady pro posuzování splnění podmínek pro udělení povolení a obsahuje formuláře, které žadatel doloží pro posouzení žádosti, a metodické pokyny k nim.

Metodický materiál k informační povinnosti vysokých škol s institucionální akreditací

V souvislosti s povinností vysokých škol stanovenou ZVŠ informovat NAÚ předem o změnách prováděných v rámci oprávnění vyplývajících z institucionální akreditace i o změnách ve výčtu uskutečňovaných studijních programů a poskytovat NAÚ informace potřebné pro jeho činnost materiál vymezuje podstatné změny při výkonu tohoto oprávnění

a informace potřebné pro činnost NAÚ. Přílohou je formulář (struktura) pro zasílání informací o změnách.

Metodický materiál pro přípravu a hodnocení žádosti o vydání stanoviska k typu vysoké školy

Vysoká škola může požádat NAÚ o stanovisko k typu vysoké školy, tedy o vydání stanoviska, že jde o univerzitní vysokou školu, může se členit na fakulty a uskutečňovat doktorské studijní programy. Vysoká škola může současně předložit návrh doktorského studijního programu. Materiál informuje o náležitostech žádosti o vydání stanoviska, popisuje hodnocení žádosti a složení komise.

Metodická pomůcka NAÚ pro vnější hodnocení činnosti vysokých škol

Materiál informuje o právním rámci a postupu pro zahájení hodnocení, podrobněji se věnuje činnostem ustavené hodnotící komise, obsahu, podobě a struktuře zprávy o vnějším hodnocení, jejíž návrh komise vypracovává, a zmiňuje postup týkající se vydání zprávy.

Metodický pokyn NAÚ k využívání nástrojů distančního vzdělávání v prezenční a kombinované formě studia v akademickém roce 2020/2021

Materiál jako reakci na mimořádnou situaci vyvolanou epidemií COVID-19 definuje zásady využívání distančních prvků výuky ve studijních programech akreditovaných pro prezenční nebo kombinovanou formu studia, a to s cílem zajistit vzdělávací činnosti na vysokých školách za mimořádných okolností v akademickém roce 2020/2021.

Doplňující materiál k předkládání a posuzování žádostí o akreditaci a informační povinnosti vysokých škol uskutečňujících magisterský studijní program Všeobecné lékařství

V souvislosti s požadavky organizací NCFMEA a WFME, které vydávají souhlasná stanoviska národním systémům akreditací za účelem uznatelnosti zahraničního lékařského vzdělání v USA, jsou vysoké školy uskutečňující nebo hodlající uskutečňovat magisterský studijní program Všeobecné lékařství v materiálu informovány o dodatečných požadavcích NAÚ ohledně klinických pracovišť, na kterých studenti vykonávají klinické praxe.

Část 2: Postup při posuzování a hodnocení

HODNOTICÍ KOMISE²

- Ustavují se pro jednotlivá správní řízení (tj. řízení ve věci akreditací), pro přípravu jednotlivých zpráv o vnějším hodnocení vysokých škol a pro přípravu stanovisek NAÚ zpravidla z osob evidovaných v Seznamu hodnotitelů v příslušné oblasti vzdělávání.
- Pro správní řízení jsou jmenovány ad hoc samostatně, pokud se řízení nesloučí z důvodů, které jsou uvedeny dále u specifických hodnoticích komisí.
- Členem hodnoticí komise nemůže být jmenován zaměstnanec ani student vysoké školy, které se činnost komise týká, či osoba, která tam vykonává placenou funkci, je placeným členem jejího orgánu nebo se podílí na jejím podnikání.
- Členem každé komise musí být student (povinnost stanovená ZVŠ). Do hodnoticí komise je jmenován z části Seznamu hodnotitelů odpovídající oblasti vzdělávání nebo oblasti vzdělávání příbuzného obsahového zaměření, které se činnost komise týká.
- Na členy hodnoticích komisí se vztahují ustanovení správního řádu o povinnosti zachovávat mlčenlivost a etické standardy Etického kodexu NAÚ.

Rámcový postup v řízeních týkajících se akreditací³

USTAVENÍ KOMISE

- Osoby zapsané do Seznamu hodnotitelů jsou na základě návrhu zpravodaje pro příslušnou oblast vzdělávání (člen Rady) navrženy za členy hodnoticí komise. Pokud žádost o akreditaci spadá do více oblastí vzdělávání nebo se jedná o profesně zaměřený studijní program, pak složení komise navrhuje příslušní zpravodajové (takové dělení činnosti platí pro všechny příslušné kroky v daném řízení).
- Kancelář vyžádá od navržených osob souhlas.
- Složení komise obdrží příslušná vysoká škola, která má 7denní lhůtu pro uplatnění práva veta. V případě vetování některého člena/členů ustanoví NAÚ komisi ve změněném složení. Toto nové složení se již vysoké škole ke stanovisku nezasílá.
- Předseda NAÚ členy komise jmenuje jmenovacím dekretem.
- Kancelář (MŠMT) uzavře se členy komise dohodu o práci konané mimo pracovní poměr.

ČINNOST KOMISE A JEJÍ VÝSTUPY

- Činnost hodnoticí komise se řídí čl. 31 Statutu NAÚ a Jednacím řádem hodnoticích komisí.
- Komisi řídí její předseda, který je předsedovi NAÚ odpovědný za její činnost. Stanovuje harmonogram činnosti tak, aby se komise usnesla na svém stanovisku ve lhůtě odpovídající lhůtám, které má NAÚ stanoveny pro vydání konečného rozhodnutí ve věci (u správních řízení o akreditaci stanovuje ZVŠ lhůtu 120 dnů).

² Viz Statut NAÚ, Část třetí

³ Viz Statut NAÚ čl. 29–32

- Členové komise obdrží od Kanceláře podklady, které budou předmětem posouzení. Jejich součástí je akreditační spis a sebehodnotící zpráva, v níž vysoká škola sama hodnotí, jak naplňuje jednotlivé standardy. Členové komise jsou povinni se seznámit se všemi podklady, osobně a aktivně se účastnit jednání komise, vystupovat při jednání komise nezávisle, vyjadřovat svůj osobní odborný názor a dodržovat podmínky nepodjatosti a způsobu nakládání s informacemi.⁴
- Jmenováním do hodnotící komise berou na sebe její členové závazek aktivně se účastnit práce komise a zpracovat expertní posudky, pokud o to budou požádáni.
- Předseda komise po dohodě pověří jednoho nebo více členů komise zpracováním **expertního posudku** (ve formě vyplnění předepsaného formuláře). Jedná se o interní pracovní materiál komise, který není součástí správního spisu a vysoké škole se neposkytuje. Zpracovává se na základě podkladů předložených vysokou školou včetně veřejně dostupných informací. Odborně se v něm hodnotí naplnění požadavků daných zákonem o vysokých školách a standardy pro akreditace. Případné konstatování, že některé požadavky nejsou naplněny, musí být odůvodněno v příslušné kolonce formuláře.
- Zpracovaný expertní posudek předseda rozešle všem členům komise.
- Pokud je to nezbytné pro řádné posouzení věci, komise si může prostřednictvím Kanceláře od vysoké školy vyžádat **doplnění podkladů** pro přípravu stanoviska.
- Komise může při své činnosti konzultovat s Kanceláří a případně s příslušným zpravodajem, který činnost komise metodicky koordinuje.
- Pro projednání žádosti svolá předseda **prezenční jednání komise** (např. v zasedacích prostorách NAÚ), či **on-line jednání**, z nichž se pořizuje **zápis z jednání hodnotící komise**. Součástí zápisu je výsledek hlasování a jasně formulované doporučení pro Radu včetně odůvodnění; zápis musí obsahovat všechna relevantní zjištění týkající se naplnění či nenaplnění standardů pro akreditace. Podrobné zhodnocení tímto poradním orgánem Rady NAÚ je důležité pro konečné rozhodnutí o akreditaci. Součástí zápisu může být odůvodnění minoritního stanoviska některého člena komise.
- Hodnotící komise je způsobilá se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů. Jednání hodnotící komise se kromě členů komise mohou účastnit také další osoby, například členové Rady NAÚ, pracovníci kanceláře NAÚ. Na základě rozhodnutí předsedy komise mohou být k jednání přizváni zástupci žadatele.
- Je-li to nezbytné, komise může usnesení přijímat také **korespondenčním hlasováním – per rollam** (mimo prezenční/online zasedání); v takovém případě předseda koordinuje další postup s pracovníky Kanceláře.
- V další fázi řízení může být předseda hodnotící komise požádán zpravodajem nebo Kanceláří o nové jednání komise (například v případě, pokud se vyskytly nové dříve neznámé skutečnosti).
- Činnost komise končí projednáním věci v Radě NAÚ. Po projednání věci v Radě NAÚ je členům komise proplacena sjednaná odměna.

POSTUP PO UKONČENÍ ČINNOSTI KOMISE

- Výsledný zápis, datovaný a podepsaný předsedou hodnotící komise, je prostřednictvím Kanceláře zaslán příslušnému zpravodaji (příslušným zpravodajům).
- Zpravodaj zpracuje **zprávu zpravodaje**, jejíž součástí je i návrh usnesení Rady včetně uvedení důvodů.

⁴ Viz Statut NAÚ čl. 31 odst. 9

- Zápis ze zasedání hodnoticí komise a zpráva zpravodaje jsou součástí správního spisu a jsou vysoké škole zaslány v rámci informace o **nashromáždění podkladů k vydání rozhodnutí** Rady v řízení. Vysoká škola se k nim může vyjádřit.
- Pokud je o to předseda komise požádán předsedou NAÚ či zpravodajem, poskytne ke stanovisku komise doplňující vyjádření, a to zpravidla k vyjádření vysoké školy k podkladům rozhodnutí.
- Zápis ze zasedání hodnoticí komise, zpráva zpravodaje a případné vyjádření vysoké školy jsou podkladovým materiálem pro zasedání Rady.
- Po nabytí právní moci rozhodnutí Rady je předseda hodnoticí komise informován o rozhodnutí Rady v daném řízení.
- Zápis ze zasedání hodnoticí komise ani zpráva zpravodaje se nezveřejňují.

SPECIFIKA HODNOTICÍCH KOMISÍ PODLE JEDNOTLIVÝCH ČINNOSTÍ NAÚ

Hodnoticí komise pro posouzení studijních programů

Hodnoticí komise pro posouzení oborů habilitačního řízení/řízení ke jmenování profesorem

Komise nejčastěji posuzuje žádosti o udělení (nebo prodloužení či rozšíření) akreditace z hlediska naplnění standardů daných nařízením vlády, tedy celkového zabezpečení studijního programu nebo oboru řízení. Další činností je posuzování podnětů ke zrušení nápravných opatření (omezení či odnětí akreditací studijních programů, pozastavení nebo odnětí akreditace oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem). Akreditace je udělována na 10 let, ale na základě zjištěných nedostatků může být udělena na kratší dobu (obvykle 5 let).

Běžná struktura komise: předseda + 4 členové

- Je možné ustavení jedné hodnoticí komise ve více správních řízeních týkajících se více studijních programů/příbuzných oborů habilitačního řízení nebo řízení ke jmenování profesorem, jde-li o tutéž vysokou školu.
- U studijních programů zařazených do více oblastí vzdělávání (kombinované programy) je hodnoticí komise složena z členů ze všech oblastí vzdělávání, do nichž je studijní program zařazen, a to poměrně podle procentuálního zařazení programu do oblastí vzdělávání.
- U profesně zaměřených studijních programů musí být členem komise zástupce praxe.

Činnost komise:

- Je-li to nezbytné, může hodnoticí komise nebo předseda komise pověřit další členy hodnoticí komise zpracováním **dalších expertních posudků**. Předseda hodnoticí komise též může pověřit více členů hodnoticí komise, aby expertní posudek zpracovali společně.

Hodnoticí komise pro institucionální akreditace

Institucionální akreditaci uděluje NAÚ vysoké škole pro oblast nebo oblasti vzdělávání a v jejich rámci pro příslušný typ nebo typy studijních programů. Komise posuzuje institucionální prostředí vysoké školy (systém vnitřního zajišťování kvality) a zabezpečení vzdělávací činnosti v dané oblasti vzdělávání. Vysoká škola musí být schopna zabezpečit

takové vnitřní zajišťování kvality studijních programů, které zaručí naplnění standardů ve všech studijních programech.

Institucionální akreditace se uděluje standardně na 10 let; na dobu 5 let se uděluje, pokud se vysoké škole uděluje pro oblast nebo oblasti vzdělávání, pro které byla dané vysoké škole zamítnuta bezprostředně předcházející žádost o rozšíření institucionální akreditace.

Struktura celkové komise: předseda + členové (včetně studentů)

Tato komise se rozdělí na dílčí komise pro každou oblast vzdělávání, která je předmětem žádosti.

Struktura těchto dílčích komisí: místopředseda + 3 členové

- Členy komise navrhuje zpravodaj pro oblast vzdělávání nebo zpravodajové ve více oblastech vzdělávání, v nichž vysoká škola hodlá působit, a zpravodaj pro institucionální akreditace.

Činnost komise:

- Součástí posuzování je návštěva na místě. Dílčí komise z ní pořizuje **zápis**, který je součástí správního spisu a poskytuje se škole.
- Dílčí komise zpracovávají samostatné **expertní posudky**.

Hodnoticí komise pro vnější hodnocení vysokých škol⁵

Vnější hodnocení zahajuje NAÚ na základě usnesení Rady. NAÚ komisi poskytne případný podnět MŠMT k provedení vnějšího hodnocení a podklady, které si pro účely vnějšího hodnocení vyžádal od vysoké školy.

Běžná struktura komise: předseda + místopředseda + 5 členů

- Návrh složení komise připravují členové Rady, kteří jsou zpravodaji pro oblasti vzdělávání, do kterých patří převážná část studijních programů uskutečňovaných příslušnou vysokou školou.

Postup:

- Hodnoticí komise vypracuje o vnějším hodnocení zprávu. Na návrhu zprávy se usnáší nadpoloviční většinou přítomných členů, nejméně však třetinou všech svých členů.
- Zpráva o vnějším hodnocení vysoké školy vypracovaná komisí se zasílá vysoké škole k vyjádření.
- Podkladovým materiálem pro zasedání Rady je zejména zpráva komise o vnějším hodnocení a případné vyjádření vysoké školy.
- NAÚ má vydat zprávu do 180 dnů od doručení podnětu ministra nebo ode dne usnesení Rady o provedení vnějšího hodnocení.
- Lhůta pro podání námitek vysoké školy proti zprávě činí 60 dnů. Námitky Kancelář postoupí předsedovi a dalším členům komise a příslušnému členu Rady. Hodnoticí komise zašle Kanceláři stanovisko k námitkám, včetně případných návrhů na úpravu zprávy. Podkladovým materiálem pro zasedání Rady jsou zejména námitky vysoké školy a stanovisko hodnoticí komise. Shledá-li Rada námitky důvodnými, zprávu o vnějším hodnocení vysoké školy upraví.
- Zpráva o vnějším hodnocení vysoké školy se zveřejňuje. Na žádost vysoké školy se zveřejní i její případné námitky.

⁵ Viz Statut NAÚ čl. 15

Hodnoticí komise pro přípravu stanoviska k udělení státního souhlasu s působením jako soukromá vysoká škola⁶

Komise posuzuje návrhy budoucích studijních programů, zabezpečení vysoké školy po stránce personální, materiální a finanční, předpoklady pro související tvůrčí činnost a předpoklady pro vznik vysokoškolského prostředí.

Běžná struktura komise: předseda + 6 členů

- Návrh složení komise připravují členové Rady, kteří jsou zpravodaji pro oblasti vzdělávání, do kterých patří studijní programy uvedené v žádosti o udělení státního souhlasu.

Postup:

- Spisový materiál předá Kancelář předsedovi a dalším členům hodnoticí komise a členovi Rady. Pro každý návrh studijního programu uvedený v žádosti se zpracovávají samostatné expertní posudky.
- Hodnoticí komise se na stanovisku usnází nadpoloviční většinou přítomných členů, nejméně však třetinou všech svých členů.
- Na základě stanoviska hodnoticí komise zpracuje příslušný člen Rady zprávu, jejíž součástí je i návrh usnesení Rady včetně uvedení důvodů.
- Podkladovým materiálem pro zasedání Rady je zejména stanovisko hodnoticí komise a zpráva příslušného člena Rady; ten je také předkladatelem daného bodu programu zasedání Rady.
- O žádosti rozhoduje MŠMT, NAÚ pouze poskytuje své stanovisko. MŠMT souhlas neudělí, pokud je stanovisko NAÚ nesouhlasné.

Hodnoticí komise pro přípravu stanoviska k typu vysoké školy⁷

Komise posuzuje předpoklady vysoké školy pro přechod z neuniverzitní na univerzitní typ, tedy zda je schopna plnit plnohodnotnou roli univerzitní vysoké školy.

Běžná struktura komise: předseda + zpravidla 4 členové

- Komise má obdobné složení jako hodnoticí komise pro posouzení žádosti o akreditaci doktorského studijního programu, přičemž členové komise jsou jmenováni ze Seznamu hodnotitelů podle oblastí vzdělávání, do kterých patří převážná část dosavadní vzdělávací činnosti vysoké školy nebo navrhovaný doktorský studijní program.

Postup:

- Hodnoticí komise se po posouzení podkladů usnází na stanovisku, a to nadpoloviční většinou přítomných členů, nejméně však třetinou všech svých členů.
- Po vypracování stanoviska komise zpracovává příslušný člen Rady zprávu. Její součástí je i návrh usnesení Rady, včetně uvedení důvodů. Stanovisko komise a zpráva příslušného člena Rady jsou podkladovým materiálem pro zasedání Rady.
- Stanovisko má NAÚ vydat do 90 dnů od doručení žádosti vysoké školy. Vysoká škola může do 30 dnů podat námitky, které Kancelář postoupí Předsednictvu a komisi, je-li

⁶ Viz Statut NAÚ čl. 16

⁷ Viz Statut NAÚ čl. 14

zapotřebí nového posouzení věci komisí. Komise zašle Kanceláři stanovisko k námitkám.

- Podkladovým materiálem pro zasedání Rady jsou zejména námitky vysoké školy, předkládací zpráva Předsednictva a případné stanovisko komise. Věc se předloží na nejbližší zasedání Rady. Shledá-li Rada námitky důvodnými, stanovisko změní.

Hodnoticí komise pro přípravu stanoviska k udělení tuzemského povolení mimoevropským zahraničním vysokým školám nebo jejich pobočkám⁸

Hodnotí se personální, finanční a materiální zabezpečení zahraničního vysokoškolského studijního programu a splnění podmínek pro řádné zajištění výuky a související tvůrčí činnosti pro to, aby mohlo být uděleno povolení nebo oprávnění k poskytování zahraničního vysokoškolského vzdělávání na území České republiky.

Běžná struktura komise: předseda + 4 členové

Postup:

- Kancelář předá žádost MŠMT o stanovisko komisi.
- Hodnoticí komise se na stanovisku usnáší nadpoloviční většinou přítomných členů, nejméně však třetinou všech svých členů.
- Po vypracování stanoviska komise zpracovává příslušný člen Rady zprávu. Její součástí je i návrh usnesení Rady včetně uvedení důvodů.
- Stanovisko komise a zpráva příslušného člena Rady jsou podkladovým materiálem pro zasedání Rady.
- Své stanovisko má NAÚ vydat do 90 dnů od doručení žádosti MŠMT.

⁸ Viz Statut NAÚ čl. 18

Část 3: Standardy a kritéria pro posuzování a hodnocení

I. Aplikace nejdůležitějších standardů pro akreditace studijních programů

Tato část upozorňuje na klíčové standardy pro akreditaci studijních programů, z hlediska požadavků zákona o vysokých školách, nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství, metodických materiálů a správní praxe Akreditačního úřadu, které jsou zásadní pro posouzení, zda studijnímu programu může být udělena akreditace, a jejich nenaplnění patří mezi časté důvody pro doporučení neudělit akreditaci.

Je třeba upozornit, že požadavky obvykle nelze jednoznačně kvantifikovat. Není například možné konstatovat, že bakalářský studijní program musí mít určitý počet základních teoretických předmětů, jiný počet předmětů profilujícího základu apod. Obsah studijních předmětů se může lišit u jednotlivých programů v různých oblastech vzdělávání, ale též u jednotlivých studijních programů v rámci téže oblasti vzdělávání. Obdobně nelze jednoznačně stanovit pevné požadavky na publikační činnost vyučujících napříč oblastmi vzdělávání, protože možnosti publikací v renomovaných recenzovaných časopisech zařazených do světových databází se liší nejen ve společenských a přírodních vědách, ale též uvnitř jednotlivých oblastí vzdělávání.

Při posuzování žádostí o akreditaci studijních programů je třeba se zaměřit zejména na otázky

1. zda studijní program svým obsahem odpovídá typu a profilu studijního programu, profilu absolventa a cílům studia (co a jak se učí),
2. zda je studijní program odpovídajícím způsobem personálně zajištěn (kdo učí),
3. zda vysoká škola má odpovídající zázemí v tvůrčí (vědecké a výzkumné) činnosti pro výuku daného studijního programu,
4. a dále zda jsou naplněny specifické standardy pro kombinovanou či distanční formu studia, či pro uskutečňování studijního programu v cizím jazyce.

Závažné nedostatky v naplňování níže uvedených standardů by měly být důvodem pro neudělení akreditace, v případě dílčích nedostatků v personálním zabezpečení (a též v případě informačního, finančního a materiálního) lze navrhnout akreditaci na dobu kratší nežli zákonem stanovená maximální doba 10 let. U nedostatků ve skladbě a obsahu studijního programu či v tvůrčí činnosti vysoké školy možnost navrhnout kratší dobu akreditace než 10 let zákonem dána není. Zejména u nedostatků ve skladbě a obsahu studijního programu je třeba žádost navrhnout na zamítnutí.

Vysoká škola, která o akreditaci žádá, obdrží zápis z jednání hodnotící komise spolu se zprávou příslušného zpravodaje ještě před samotným rozhodováním o akreditaci Radou Akreditačního úřadu. Akreditační úřad zároveň vysokou školu vyzve k vyjádření k těmto podkladům, a ta má tedy možnost žádost upravit a nedostatky v rámci probíhajícího řízení odstranit. Pokud tak učiní, může Akreditační úřad dle povahy provedených úprav požádat hodnotící komisi o nové stanovisko k upravené žádosti, či ve věci sám rozhodnout.

Akreditaci na dobu kratší nežli 10 let je možné rovněž navrhnout v případě, že se jedná o nový studijní program, který doposud daná vysoká škola neuskutečňovala.

Skladba a obsah studijního programu a studijních předmětů⁹

- Profil absolventa, deklarované cíle studia, skladba studijního plánu, obsah jednotlivých studijních předmětů, profil studijního programu a obsah státní závěrečné zkoušky musí být ve vzájemném souladu. Výsledky učení musejí být realistické a odpovídat studijní zátěži. Cíle studia musí být smysluplné a adekvátní z pohledu současného stavu poznání.
- Kompetence deklarované v profilu absolventa by student měl získat primárně absolvováním základních teoretických předmětů profilujícího základu (tzv. ZT předměty) a předmětů profilujícího základu (tzv. PZ předměty). Znalosti a dovednosti z těchto předmětů by měly být ověřovány u státních závěrečných zkoušek. Určitou výjimku představují ZT předměty, kteří tvoří teoretický či metodologický základ pro navazující předměty a které nejsou explicitně zmiňovány v profilu absolventa (typicky matematické předměty u nematematických programů), ty mohou být ve státních závěrečných zkouškách obsaženy implicitně, aniž by explicitně tvořily část státní závěrečné zkoušky.
- Obsah výuky, studijní literatura a další studijní materiály musí být aktuální, a odpovídat současnému stavu poznání.
- Zakončení předmětů musí odpovídat charakteru jednotlivých předmětů a musí být doloženo, jak jsou ověřovány získané znalosti, dovednosti a kompetence.
- U profesně zaměřených studijních programů musí být součástí studijního programu studijní praxe. U bakalářských studijních programů činí minimální délka praxe 12 týdnů, u navazujících magisterských 6 týdnů, u dlouhých nestrukturovaných magisterských programů 18 týdnů, přičemž jedním týdnem se rozumí v souladu se zákoníkem práce 40 hodin. Součástí žádosti musí být smlouvy uzavřené mezi vysokou školou a pracovišti, na nichž bude praxe probíhat. Praxe by měla být řízená a součástí by měla být i reflexe nabytých dovedností během praxe. Zaměření pracovišť praxe a její obsah musí odpovídat zaměření studijního programu. Není přijatelné, aby byla za odpovídající praxi uznávána běžná činnost studentů v jejich zaměstnání či jejich působení jako OSVČ, protože běžné činnosti, které student doposud vykonával v rámci svého zaměstnání, obvykle k naplnění cílů praxe sloužit nemohou. Předpokládá se, že praxí si student zvyšuje kvalifikaci, aby mohl vykonávat „složitější“ činnosti. Nicméně to neznamená, že by student nemohl praxi vykonávat v rámci svého zaměstnání (pobytu na pracovišti), pokud náplň této činnosti bude odpovídat požadavkům a cílům praxe. Vysoká škola by měla mít nastavena pravidla posuzování individuálních případů praxe a posouzení by mělo být patrné ze studijní dokumentace. Praxe musí být v každém případě supervidována a vyhodnocována.
- V rámci studijní praxe by si měl student vyzkoušet aplikaci získaných znalostí a dovedností. Studijní plán musí být sestaven tak, aby student získal klíčové znalosti pro výkon studijní praxe ještě před nástupem na tuto praxi.

Nejčastější nedostatky

⁹ Údaje k posouzení této části jsou obsaženy zejména v přílohách B-I, B-IIa (B-IIb), B-III, B-IV žádosti a v sebehodnotící zprávě.

- × příliš rozsáhlé cíle studia a profil absolventa, kam jsou zahrnuty i zcela okrajové kompetence, což vede buď k nesouladu se skladbou studijního plánu a státních závěrečných zkoušek, nebo naopak k předdimenzovanému zastoupení PZ a ZT předmětů a rozsahu státních závěrečných zkoušek pokrývajících téměř celé studium ve snaze naplnit profil absolventa;
- × skladba PZ a ZT předmětů neodpovídá profilu absolventa, ale jiným faktorům (např. personálním možnostem pracoviště);
- × nevhodná časová posloupnost studijních předmětů, kdy aplikační předměty přecházejí ve studijním plánu teoretickým předmětům, které pro ně tvoří základ, či studijní praxe předchází předmětům, ve kterých studenti získají dovednosti, které mají v praxi rozvíjet;
- × v povinné části státní závěrečné zkoušky jsou zahrnuty i kompetence z povinně volitelných PZ předmětů. Platí, že pokud jsou PZ předměty nabízeny jako povinně volitelné, kompetence v nich získané musí být ověřovány v rámci povinně volitelné části státní závěrečné zkoušky.

Garant studijního programu¹⁰

- Garant studijního programu musí mít plný úvazek (40 hod/týdně) na vysoké škole, která o akreditaci o žádá, a v případě, že má být studijní program uskutečňován na součásti vysoké školy (typicky fakultě) musí mít garant zároveň minimálně poloviční úvazek (20 hod/týdně) na této součásti.
- Celková výše úvazků garanta na vysokých školách nesmí přesahovat 1,5 úvazku (60 hod/týdně) a zároveň musí mít garant odpovídající časovou kapacitu na rozvíjení studijního programu.
- Garant může zároveň garantovat:
 - a. nejvýše jeden bakalářský studijní program a jeden magisterský studijní program téhož, blízkého nebo příbuzného obsahové zaměření,
 - b. nejvýše jeden magisterský studijní program a jeden doktorský studijní program téhož, blízkého nebo příbuzného obsahové zaměření,
 - c. v oblasti umění nejvýše jeden bakalářský, jeden magisterský a jeden doktorský studijní program téhož, blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření
- U bakalářského studijního programu musí mít garant minimálně vzdělání v doktorském studijním programu, či mít vědeckou hodnost (CSc., DrSc.)
- U magisterského studijního programu musí být garant studijního programu minimálně habilitován v oboru, který odpovídá oblasti vzdělávání, do které je program zařazen.
- U doktorského studijního programu musí být garant studijního programu habilitován či jmenován profesorem v oboru, který odpovídá danému studijnímu programu nebo studijnímu programu blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření.
- V případě, že habilitační obor, obor jmenování profesorem či absolvovaný doktorský studijní program neodpovídá oblasti vzdělávání, či u doktorského studijního programu nesouvisí se zaměřením studijního programu, musí garant prokázat, že má za posledních 5 let vědeckou, výzkumnou a další tvůrčí činnost, která odpovídá nárokům na splnění kvalifikačních kritérií.
- Garant bakalářských studijních programů musí mít odpovídající publikační činnost související alespoň volně se zaměřením studijního programu, přičemž by měla zahrnovat též publikace v uznávaných recenzovaných časopisech zahrnutých do

¹⁰ Údaje k posouzení této části jsou obsaženy zejména v přílohách B-I, C-I žádosti a v sebehodnotící zprávě

světových databází (WoS, Scopus). U bakalářského profesně zaměřeného studijního programu lze tuto činnost nahradit působením v praxi, která přímo souvisí se zaměřením studijního programu.

- U magisterských a doktorských studijních programů musí garant vykazovat publikační činnost související se studijním programem a měl by být zapojen do řešení vědeckých projektů řešených na vysoké škole.

Nejčastější nedostatky

- × garant studijního programu nemá odpovídající vzdělávání/vědeckopedagogickou hodnost;
- × celková výše úvazků garanta přesahuje 1,5 úvazku;
- × tvůrčí činnost garanta nesouvisí se studijním programem/oblastí vzdělávání, do níž je studijní program zařazen.

Personální zabezpečení studijního programu¹¹

- Akademickým pracovníkem je v souladu s § 70 zákona o vysokých školách takový pracovník, který má na vysoké škole uzavřen pracovní poměr a vykonává na vysoké škole jak pedagogickou, tak také tvůrčí činnost. Vyučující, kteří působí na vysoké škole dohodu o pracích konaných mimo pracovní poměr (DPČ, DPP) či v obdobném formátu (OSVČ) nejsou akademickými pracovníky. Osoby působící na dané vysoké škole pouze v rámci OSVČ nesmí být zapojeny do výuky.
- Celková výše úvazků akademických pracovníků (dále jen AP) na vysokých školách nesmí přesahovat 1,5 úvazku a zároveň musí mít vyučující odpovídající časovou kapacitu na pedagogickou a tvůrčí činnost (výjimkou je působení ve smluvních zařízeních u zdravotnických studijních programů a krátkodobé působení – maximálně po dobu 1 roku v rozsahu 0,2 úvazku). Výši úvazků u habilitovaných AP lze na vyžádání ověřit v Registru docentů a profesorů (REDOP).
- Celková struktura personálního zabezpečení musí odpovídat typu studijního programu, formám studia, počtu studentů, formám studia atd. U vyučujících a zejména garantů vyššího věku by měla být na pracovišti zajištěna kontinuita pro případ výpadku garanta např. ze zdravotních důvodů. Věková struktura personálního zabezpečení by měla skýtat perspektivy zajištění a rozvoje studijního programu nejméně ve střednědobém horizontu, zejména prostřednictvím zastoupení mladší a střední generace dostatečně kvalifikovaných a odborně činných AP.
- Posuzuje se doba, na kterou je s AP uzavřen pracovní poměr. Vysoká škola by měla deklarovat zajištění personálního zabezpečení minimálně na standardní dobu studia, v ideálním případě na celou možnou dobu platnosti akreditace 10 let. V případě, že některým pracovníkům končí pracovní smlouvy v průběhu standardní doby studia, mělo by být přílohou žádosti prohlášení vedení vysoké školy deklarující prodloužení těchto smluv. V případě, že v žádosti je vysoký podíl AP s uzavřenými smlouvami na dobu určitou, je toto důvodem pro udělení akreditace na dobu kratší nežli 10 let.
- Celkové vytížení vyučujících přímou výukou musí být přiměřené a umožňovat vyučujícím plnění dalších povinností (rozvoj vlastní tvůrčí činnosti, vedení závěrečných prací a konzultací atd.). V případě, že je to nezbytné, je možné si od vysoké školy prostřednictvím Kanceláře vyžádat přehled všech předmětů, které daný vyučující zajišťuje napříč studijními programy. Výše zjednaných úvazků musí odpovídat vytížení vyučujících.
- Garanti ZT a PZ předmětů musí být odpovídajícím způsobem zapojeni do výuky těchto předmětů (např. garanti ZT se musí významně zapojovat do vedení přednášek, není přípustné, aby zajišťovali jen úvodní přednášku a reálně předmět vyučoval z naprosté většiny jiný vyučující).

¹¹ Údaje k posouzení této části jsou obsaženy zejména v přílohách B-IIa, (B-IIb), C-I žádosti a v sebehodnotící zprávě

- Kvalifikační nároky na garanci předmětů u bakalářským a magisterských typů studijního programu:

| Typ programu | ZT předměty | | PZ předměty | | ostatní | |
|--------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------------------|-----------------------|
| | Minimální Úvazek | Minimální kvalifikace | Minimální úvazek | Minimální kvalifikace | Minimální úvazek | Minimální kvalifikace |
| bakalářský | Plný pracovní poměr | Ph.D./CSc. | Pracovní poměr | Mgr./Ing. apod. | DPP/DPČ | Mgr./Ing. apod. |
| magisterský | Plný pracovní poměr | doc. | Pracovní poměr | Ph.D./CSc. | DPP/DPČ | Mgr./Ing. apod. |

V případě, že garanti ZT předmětů nemají na vysoké škole uzavřen plný pracovní poměr, musí vysoká škola tuto skutečnost řádně odůvodnit, a daná skutečnost může být důvodem pro udělení akreditace na dobu kratší nežli deset let.

- Specifické požadavky na jednotlivé typy a profily studijních programů
 - d. Profesně zaměřený bakalářský studijní program
 - i. Garanti ZT předmětů musejí mít alespoň minimální ohlasy publikací a vykazovat za posledních 5 let alespoň minimální publikace v renomovaných recenzovaných časopisech související se zajišťovanými předměty.
 - ii. Garanti PZ předmětů by měli mít za posledních 5 let relevantní tvůrčí a publikační činnost související se zajišťovanými předměty.
 - iii. Do výuky musí být zapojeni odborníci z praxe, např. formou vedení cvičení a seminářů, přičemž odborníci z praxe prokazují svoji kvalifikaci působením v praxi v posledních 5 letech. Odborníci z praxe bez doložené vlastní odborné činnosti související s garantovaným předmětem nemohou být garanty předmětů.
 - e. Profesně zaměřený (navazující) magisterský studijní program
 - i. Garanti ZT předmětů musejí mít odpovídající ohlasy publikací a vykazovat za posledních 5 let publikace v renomovaných recenzovaných časopisech zařazených do světových databází.
 - ii. Garanti PZ předmětů musejí mít alespoň minimální ohlasy publikací a vykazovat za posledních 5 let alespoň minimální publikace v renomovaných recenzovaných časopisech souvisejících se zajišťovanými předměty.
 - iii. Do výuky musí být zapojeni odborníci z praxe, např. formou vedení cvičení a seminářů, přičemž odborníci z praxe prokazují svoji kvalifikaci působením v praxi v posledních 5 letech. Odborníci z praxe bez doložené vlastní odborné činnosti související s garantovaným předmětem nemohou být garanty předmětů.
 - f. Akademicky zaměřený bakalářský a (navazující) magisterský studijní program
 - i. Garanti ZT a PZ předmětů musejí mít odpovídající ohlasy publikací a vykazovat za posledních 5 let publikace v renomovaných recenzovaných časopisech zařazených do světových databází souvisejících se zajišťovanými předměty a vykazovat odpovídající vědeckou a výzkumnou činnost.

g. Doktorský studijní program

- i. U doktorských studijních programů nejsou garanti předmětů, posuzuje se složení oborové rady, vyučující předmětů a zajištění studijního programu školiteli.
- ii. Vyučující předmětů, členové oborové Rady a školitelé musí vykazovat odpovídající výstupy své vědecké, výzkumné a další tvůrčí činnosti, podle povahy jednotlivých oblastí zejména publikace v impaktovaných časopisech, recenzovaných odborných časopisech, monografie a působení v praxi; v uměleckých studijních programech odpovídající umělecká díla.
- iii. Oborová rada musí mít v odpovídající míře zastoupeny interní a externí členy.
- iv. Školitelé, kteří nejsou docenty či profesory, musí být schváleni příslušnou vědeckou či uměleckou radou. U externích školitelů se předpokládá, že dlouhodobě působí mimo vysoké školy (typicky výzkumné ústavy), interní školitelé bez habilitace by měly být zastoupeni pouze ve výjimečných a odůvodněných případech. Vědecká, výzkumná a další tvůrčí činnost nehabilitovaných školitelů by měla odpovídat nárokům na úspěšné habilitační řízení.

Nejčastější nedostatky

- × vyučující a garanti předmětů nemají odpovídající publikační činnost k zajišťovaným předmětům;
- × ZT či PZ předměty jsou garantovány vyučujícími, kteří nejsou akademickými pracovníky vysoké školy (nemají na vysoké škole pracovní poměr, ale pouze DPP/DPČ);
- × nenaplnění kvalifikačních požadavků na guaranty předmětů a další vyučující;
- × absence perspektivy rozvoje studijního programu (příliš úzké jádro akademických pracovníků věnujících se problematice předkládaného programu, či není zajištěno případné zastoupení akademických pracovníků vyššího věku mladšími vyučujícími s odpovídající kvalifikací;
- × nedostatečné zapojení vyučujících do řešených grantů a projektů na vysoké škole.

Vědecká, výzkumná, umělecká a další tvůrčí činnost vysoké školy¹²

- Vysoká škola musí uskutečňovat tvůrčí, resp. vědeckou, výzkumnou či uměleckou činnost (dále jen „tvůrčí činnost“), v případě, že má být studijní program uskutečňován na součásti vysoké školy (typicky fakultě) se tento požadavek vztahuje na součást vysoké školy.
- Za tvůrčí činnost vysoké školy se počítají pouze ty externí projekty, u kterých je vysoká škola příjemcem či spolupříjemcem. Projekty, které řeší pracovníci vysoké školy na jiných vysokých školách, se do vědecké činnosti vysoké školy nezapočítávají.
- Tvůrčí činnost musí odpovídat oblasti vzdělávání, do které či do kterých je studijní program zařazen, a měla by souviset se zaměřením studijního programu. U bakalářských studijních programů může být tato souvislost volnější, u magisterských a doktorských studijních programů musí tvůrčí činnost úzce souviset se zaměřením studijního programu, neboť se počítá se zapojením studentů do této činnosti.
- Uskutečňování tvůrčí činnosti nesmí být založeno výhradně na interních projektech, musí se jednat o externí projekty, jejichž získáním vysoká škola prokazuje, že je schopna obstát v konkurenci ostatních pracovišť.
- Do řešených externích projektů by měly být zapojeni klíčoví vyučující, kteří se podílejí na výuce daného studijního programu.
- U profesně zaměřených studijních programů je požadována spolupráce s praxí, zejména pak řešení projektů smluvního a aplikovaného výzkumu financovaného místními partnery z praxe.
- U akademicky zaměřených studijních programů musí být škola řešitelem externích vědeckých a výzkumných projektů (či u uměleckých programů uměleckých projektů), mělo by se jednat o projekty renomovaných grantových agentur (typu GAČR, TAČR, zahraniční renomované grantové agentury).
- U (navazujícího) magisterského akademicky zaměřeného studijního programu a doktorského studijního programu by měla mít vědecká a výzkumná činnost odpovídající mezinárodní rozměr (zapojení do mezinárodních projektů, mezinárodní řešitelské týmy apod.)
- V případě bakalářského profesně zaměřeného studijního programu se vyžaduje tvůrčí činnost. V posledních 3 letech jsou nebo byly řešeny projekty smluvního výzkumu, umělecká činnost či další formy spolupráce s praxí související se zaměřením studijního programu prokazující odborné zázemí vysoké školy a uplatnitelnost výsledků tvůrčí činnosti v praxi.
- V případě bakalářského akademicky zaměřeného studijního programu je požadována vědecká nebo umělecká činnost. V posledních 5 letech jsou nebo byly řešeny externí vědecké nebo umělecké granty a projekty (včetně výstupů registrovaných školou v RUV dle § 77 ZVŠ) související se zaměřením studijního programu.
- V případě magisterského profesně zaměřeného studijního programu je požadována vědecká nebo umělecká činnost v podobě externích vědeckých nebo uměleckých grantů a projektů (včetně výstupů registrovaných školou v RUV dle § 77 ZVŠ), které mohou být nahrazeny projekty aplikovaného nebo smluvního výzkumu, jenž svým charakterem odpovídají vědecké činnosti. Tyto granty a projekty, které se odborně vztahují k zaměření studijního programu a do kterých se mohou zapojovat studenti, jsou nebo byly řešeny v posledních 3 letech.
- V případě magisterského akademicky zaměřeného studijního programu je požadována vědecká nebo umělecká činnost v podobě externích vědeckých nebo uměleckých grantů

¹² Údaje k posouzení této části jsou obsaženy zejména v příloze C-II žádosti a v sebehodnotící zprávě

a projektů (včetně výstupů registrovaných školou v RUV dle § 77 ZVŠ) s odpovídajícím mezinárodním rozměrem. Tyto granty a projekty, které se odborně vztahují k zaměření studijního programu a do kterých se mohou zapojovat studenti, jsou nebo byly řešeny po většinu uplynulých 5 let.

- V případě doktorského studijního programu je požadována vědecká nebo umělecká činnost v podobě externích vědeckých nebo uměleckých grantů a projektů (včetně výstupů registrovaných školou v RUV dle § 77 ZVŠ) s odpovídajícím mezinárodním rozměrem. Tyto vědecké nebo umělecké granty a projekty vztahující se k zaměření studijního programu jsou řešeny dlouhodobě, po většinu uplynulých 10 let.

Nejčastější nedostatky

- × vysoká škola vykazuje pouze interní řešené projekty či není příjemcem ani spolupříjemcem vykázaných projektů (vykazuje projekty jiných pracovišť, do kterých se na individuální bázi zapojují její akademičtí pracovníci);
- × vykázané externí projekty nesouvisí s oblastí vzdělávání, do které či do kterých je studijní program zařazen, či nemají žádnou souvislost se zaměřením studijního programu (či u magisterských a doktorských studijních programů mají souvislost pouze okrajovou);
- × u magisterského akademicky zaměřeného studijního programu či u doktorského studijního programu vysoká škola vykazuje pouze jediný dlouhodobý projekt, či chybí projekty s odpovídajícím mezinárodním rozměrem;
- × řešitelé vykazovaných projektů nejsou zapojeni do výuky ve studijním programu;
- × u profesních studijních programů chybí projekty smluvní spolupráce s praxí, vysoká škola vykazuje pouze pořádání konferencí či spolupráci na bázi zapojení jednotlivých akademických pracovníků do činnosti subjektů z praxe.

Akreditace studijního programu v kombinované a distanční formě studia¹³

- Studijní předměty bakalářského a magisterského studia v kombinované a distanční formě studia, u nichž je rozsah přímé výuky nižší, nežli u formy prezenční (tj. jsou alespoň z části uskutečňovány distanční formou), musí mít zpracovány studijní opory. Studijní opory musí být koncipovány tak, aby nahradily studentům účast na přímé výuce. Kromě samotného průvodce studiem studijního předmětů obsahujícího cíle studia, studijní předpoklady, požadavky na řádné ukončení předmětu apod., musí dle zaměření a typu studijního programu obsahovat studijní podklady (např. ve formě studijních textů, odkazů na studijní literaturu, nahrané přednášky apod.), kontrolní otázky a příklady na ověření získaných znalostí, případové studie atd.,
- Studijní opory musí být aktuální, a odpovídat současnému stavu poznání, na aktuálnost je kladen u těchto forem studia vyšší důraz nežli u studijní literatury u prezenční formy studia, kde se mohou studenti s aktuálními trendy seznámit v rámci přímé výuky. Studijní opory by měly být průběžně aktualizovány, zejména u předmětů věnovaných dynamicky se rozvíjejícím oborům (typu informatika, marketing apod.) není přijatelné, aby se samostudium probíhalo z neaktualizovaných opor.
- Posuzuje se, zda je celý systém distanční vzdělávání je funkční, zda studenti mají k dispozici odpovídající materiály a prostředí, které jim umožní nahrazení přímé výuky, odpovídající možnosti konzultací a zajištění možnosti komunikace mezi studenty navzájem. Způsob ověřování znalostí studentů je vhodně přizpůsoben kombinované či distanční formě studia.
- Studijní předměty v kombinované či distanční formě studia, které mají rozsah výuky stejný jako u prezenční formy (tj. nejsou uskutečňovány distanční formou – např. laboratorní výuka), zajištěny studijními oporami být nemusí.
- U bakalářských a magisterských studijních programů uskutečňovaných v kombinované formě studia musí součet hodin přímé výuky v jednotlivých studijních předmětech dosahovat alespoň 80 hodin za semestr, s výjimkou posledního semestru studia. Studijní praxe není považována za přímou výuku.
- U studijních programů, které doposud nebyly akreditovány v kombinované či distanční formě studia, není třeba předkládat opory pro všechny předměty studia. Škola k žádosti o akreditaci studijních programů v těchto formách studia předloží ucelenou sadu studijních opor pro 1. ročník studia, nicméně i z této části musí být zřejmá celá funkčnost systému uskutečňování studia v kombinované či distanční části.

Nejčastější nedostatky:

- × nedostatečný objem přímé výuky u kombinované formy studia (méně jak 80 hodin přímé výuky);
- × studijní opory neumožňují studentům nahradit přímou výuku, či jsou zastaralé;
- × nejsou vypracovány studijní opory v minimálním rozsahu, tzn. alespoň pro 1. ročník studia.

¹³ Údaje k posouzení této části jsou obsaženy ve zejména ve formě odkazů v příloze A-I žádosti a v sebehodnotící zprávě

Akreditace studijního programu v cizím jazyce

- Studijní literatura musí být dostupná v jazyce studia, studijní literatura v českém jazyce není přípustná.
- Studijní opory pro kombinovanou či distanční formu studia musí být v příslušném jazyce studia.
- U profesně zaměřených studijních programů je studijní praxe zajištěna v příslušném jazyce studia.
- Závěrečné práce musí být zpracovány v příslušném cizím jazyce.
- Na webových stránkách vysoké školy musí být dostupné veškeré relevantní vnitřní předpisy v daném jazyce studia, a dále zde v daném jazyce musí být dostupné veškeré relevantní informace pro studenty a uchazeče o studium.

Nejčastější nedostatky

- × na webových stránkách školy nejsou zpřístupněny vnitřní předpisy a další informace pro studenty v příslušném jazyce studia;
- × studijní literatura či studijní opory jsou v českém jazyce, nikoliv v jazyce, ve kterém je studijní program uskutečňován.

II. Aplikace nejdůležitějších standardů pro akreditace oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem

V této části jsou podrobněji probrány nejpodstatnější standardy pro akreditace oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem. Tyto standardy vycházejí z požadavků zákona o vysokých školách, nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství, metodických materiálů a správní praxe Akreditačního úřadu. Jedná se o standardy, které jsou zásadní pro posouzení kvality předkládané žádosti o akreditaci oboru habilitačního řízení a/nebo řízení ke jmenování profesorem (dále jen „obor řízení“). Míra jejich ne/naplnění je pak rozhodující pro doporučení hodnotící komise, zda danému oboru řízení akreditaci udělit, či nikoliv.

V této souvislosti je třeba upozornit, že výše uvedené požadavky, jejichž splnění je předpokladem pro udělení akreditace, nelze zpravidla jednoduše kvantifikovat. Nelze např. jednoznačně stanovit požadavky na kvalitu publikační činnosti osob ucházejících o habilitační řízení či řízení ke jmenování profesorem tak, aby byly shodné pro všechny oblasti vzdělávání. Možnosti publikace v impaktovaných časopisech zařazených do databází WoS či Scopus se totiž značně liší nejen mezi jednotlivými oblastmi vzdělávání, ale často i v jejich rámci.

Během posuzování žádostí o akreditaci oboru řízení je třeba se zaměřit zejména na to:

1. zda požadavky kladené na uchazeče o habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem jsou přiměřené a umožňují jednoznačné ověření kvality jeho dosavadní vzdělávací a tvůrčí činnosti,
2. zda vysoká škola vykonáváním vědecké nebo umělecké činnosti související s oborem řízení a uskutečňováním doktorského studijního programu, na který daný obor řízení navazuje, vytváří odborné předpoklady pro uskutečňování oboru řízení, o jehož akreditaci žádá,
3. zda je obor řízení dostatečným způsobem personálně zajištěný, a to na všech odpovídajících úrovních.

Při jednoznačném naplnění všech nejdůležitějších standardů (viz níže) může hodnotící komise doporučit udělení akreditaci danému oboru řízení na dobu nejvýše 10 let. Při dílčím nenaplnění níže uvedených standardů může hodnotící komise ve svém doporučení navrhovanou dobu akreditace přiměřeně zkrátit (zpravidla na 5 let). Podstatné nedostatky v naplňování nejdůležitějších standardů pak lze považovat za důvod pro neudělení akreditace.

Zápis z jednání hodnotící komise, který je výsledkem činnosti hodnotící komise, se následně společně se zprávou příslušného zpravodaje stává součástí správního spisu (na rozdíl od expertního posudku, který je pokladovým materiálem pouze pro jednání hodnotící komise) a vysoká škola, která o akreditaci žádá, má možnost se v předstihu před jednáním Rady Akreditačního úřadu seznámit s jeho obsahem. Následně může předloženou žádost upravit za účelem odstranění nedostatků zjištěných hodnotící komisí. Akreditační úřad může poté v závislosti na rozsahu provedených změn požádat hodnotící komisi o nové stanovisko k upravené žádosti.

Požadavky kladené na uchazeče¹⁴

- Pravidla pro habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem musí vymezovat požadavky kladené na uchazeče o tato řízení.
- Pravidla pro habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem musí současně poskytovat záruku jednoznačného a nestranného ověření požadavků kladených na uchazeče o habilitační řízení nebo řízení ke jmenování profesorem (dále jen „požadavky kladené na uchazeče“).
- Požadavky kladené na uchazeče se týkají jeho dosavadní vzdělávací a tvůrčí činnosti a jejího mezinárodního rozměru.
- Požadavky kladené na uchazeče musí být jasně specifikované a musí být přiměřené danému typu a oboru řízení, respektive musí odpovídat zvyklostem v daném oboru.

Nejčastější nedostatky

- × požadavky kladené na uchazeče nejsou jasně specifikované nebo neodpovídají svojí úrovni zvyklostem v daném oboru;
- × požadavky kladené na uchazeče nevedou k ověření kvality daného uchazeče, resp. jeho vzdělávací a tvůrčí činnosti a jejího mezinárodního rozměru.

¹⁴ Údaje k posouzení této části jsou obsaženy zejména v příloze C-I žádosti o akreditaci.

Související vědecká a umělecká činnost¹⁵

- Vysoká škola musí vykazovat vědeckou, výzkumnou nebo uměleckou činnost (dále jen „tvůrčí činnost“) vztahující se k danému oboru řízení po dobu nejméně deseti let.
- Tato tvůrčí činnost se posuzuje na vysoké škole, pokud má daný obor řízení uskutečňovat vysoká škola, nebo na součásti vysoké školy, která má daný obor řízení uskutečňovat.
- Tvůrčí činnost vztahující se k oboru řízení musí mít mezinárodní přesah, kvalitu, intenzitu a rozsah, který odpovídá povaze daného typu a oboru řízení.
- Za tvůrčí činnost vztahující se k oboru řízení se považují pouze ty externí vědecké či umělecké projekty, u kterých je vysoká škola, popřípadě její součást, která má řízení uskutečňovat, řešitelem/spoluřešitelem. Vysoká škola získáním takových projektů prokazuje, že je schopna obstát v konkurenci ostatních srovnatelných pracovišť. Interní projekty vysoké školy se za tvůrčí činnost vztahující se k danému oboru řízení nepovažují.
- Řešitelé externích vědeckých nebo uměleckých projektů se musí podílet na zajišťování daného oboru řízení.
- Projekty, do jejichž řešení jsou zapojeni pracovníci vysoké školy/její součásti, které jsou řešeny na jiných vysokých školách, nebo na jiných součástech téže vysoké školy, jež se na uskutečňování daného řízení nepodílejí, se do tvůrčí činnosti vysoké školy vztahující se k oboru řízení nezapočítávají.
- Poskytovatelem externích vědeckých nebo uměleckých projektů vztahujících se k oboru řízení by měly být renomované instituce (GAČR, TAČR, MKČR apod.)

Nejčastější nedostatky

- × na pracovišti vysoké školy, která má uskutečňovat daný obor řízení, nejsou řešeny externí vědecké nebo umělecké projekty, případně vykazované externí vědecké či umělecké projekty nesouvisí s daným oborem řízení (nebo s ním souvisí pouze okrajově);
- × vykazované vědecké nebo umělecké projekty nemají odpovídající mezinárodní přesah;
- × řešitelé vykazovaných vědeckých nebo uměleckých projektů se nepodílejí na zajišťování daného oboru řízení.

¹⁵ Údaje k posouzení této části jsou obsaženy zejména v příloze D-I žádosti o akreditaci.

Doktorský studijní program odpovídající svým zaměřením oboru habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem¹⁶

- Vysoká škola musí uskutečňovat doktorský studijní program odpovídající svým zaměřením oboru habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem, a to po dobu nejméně dvojnásobku standardní doby studia (tj. 6 let u tříletých nebo 8 let u čtyřletých doktorských studijních programů).
- Na jeden doktorský studijní program může navazovat více oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem. Současně může jeden obor habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem navazovat na více doktorských studijních programů, které mu odpovídají svým zaměřením.
- V doktorském studijním programu musí být studenti a absolventi.

Nejčastější nedostatky

- × V dosavadní praxi nebyly zaznamenány podstatné nedostatky.

¹⁶ Údaje k posouzení této části jsou obsaženy zejména v příloze E-I žádosti o akreditaci.

Akademičtí pracovníci zajišťující obor habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem¹⁷

- Za akademického pracovníka se v souladu s § 70 zákona o vysokých školách považuje pracovník působící na vysoké škole v rámci pracovního poměru a vykonávající současně vedle vzdělávací, také tvůrčí činnost. Pracovníci, kteří působí na vysoké škole v rámci dohody o práci konané mimo pracovní poměr (DPP, DPČ) nejsou akademickými pracovníky.
- Celková výše úvazku akademického pracovníka na všech vysokých školách nesmí přesáhnout 1,5 úvazku (ve smyslu týdenní pracovní doby podle zákoníku práce). Výjimkou je působení ve smluvním zdravotnickém zařízení v případě oborů habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem (dále jen „obor řízení“) lékařského a zdravotnického zaměření a krátkodobé pracovní poměry v délce 1 roku s výší úvazku nepřesahující 0,2 týdenní pracovní doby. V případě habilitovaných akademických pracovníků se dá výše úvazku ověřit v Registru docentů a profesorů (REDOP; na vyžádání zajistí pracovník Kanceláře).
- Akademičtí pracovníci zajišťující obor řízení musí mít na vysoké škole úvazek minimálně ve výši 0,6 úvazku, tj. 24 hodin týdně. V případě, že obor řízení má být uskutečňován na součásti vysoké školy, musí mít akademičtí pracovníci zajišťující daný obor řízení na této součásti vysoké školy úvazek ve stejné výši (tj. 0,6 týdenní pracovní doby, resp. 24 hodin týdně).
- Akademičtí pracovníci zajišťující obor řízení nesmí garantovat obor řízení na jiné vysoké škole.
- Akademičtí pracovníci zajišťující obor řízení musí vykazovat odpovídající vědeckou nebo uměleckou činnost související s oborem řízení. Tato vědecká nebo umělecká činnost by podle povahy jednotlivých oborů měla zahrnovat zejména publikace v impaktovaných časopisech, publikace v recenzovaných odborných časopisech, monografie, zvané plenární přednášky na zahraničních konferencích, odpovídající umělecká díla a výstavy apod. Současně musí být zapojeni do řešení externích vědeckých nebo uměleckých projektů řešených na pracovišti, které má uskutečňovat daný obor řízení.
- Věková struktura akademických pracovníků zajišťujících obor řízení musí být přiměřená s ohledem na zajištění oboru řízení po dobu, na kterou lze předpokládat udělení akreditace. U akademických pracovníků zajišťujících obor řízení proto musí být předpoklad jejich dalšího působení na vysoké škole a pokračování ve vzdělávací a vědecké nebo umělecké činnosti minimálně po předpokládanou dobu platnosti akreditace.
- Specifické požadavky pro jednotlivé typy řízení
 - a. Obor habilitačního řízení
Obor habilitačního řízení musí zajišťovat alespoň dva akademičtí pracovníci habilitovaní v oboru řízení nebo oboru příbuzném.
 - b. Obor řízení ke jmenování profesorem
Obor řízení ke jmenování profesorem musí zajišťovat minimálně jeden akademický pracovník jmenovaný profesorem v oboru řízení nebo oboru příbuzném a jeden habilitovaný akademický pracovník jmenovaný docentem v oboru řízení nebo oboru příbuzném.

¹⁷ Údaje k posouzení této části jsou obsaženy zejména v přílohách F-I a F-V žádosti o akreditaci a dále v příloze G-I žádosti o akreditaci.

Nejčastější nedostatky

- × akademičtí pracovníci zajišťující obor řízení mají na vysokých školách úvazky přesahující v celkové výši 1,5 týdenní pracovní doby;
- × akademičtí pracovníci zajišťující obor řízení mají na vysoké škole úvazek menší než 0,6 týdenní pracovní doby;
- × akademičtí pracovníci zajišťující obor řízení sice na vysoké škole úvazek vyšší než 0,6 a menší než 1,5 týdenní pracovní doby, avšak působí zcela či zčásti (v rozsahu menším, než 24 hodin týdně) na jiné součásti vysoké školy, než která má uskutečňovat daný obor řízení;
- × akademičtí pracovníci zajišťující obor řízení nevykazují vědeckou nebo uměleckou činnost související s oborem řízení;
- × akademičtí pracovníci zajišťující obor řízení se nepodílejí na řešení externích vědeckých nebo uměleckých projektů řešených na pracovišti vysoké školy;
- × věková struktura akademických pracovníků zajišťujících obor řízení neskýtá perspektivu jejich dalšího dlouhodobějšího působení na vysoké škole (včetně pokračování ve vzdělávací a vědecké nebo umělecké činnosti).

Odborní asistenti s perspektivou habilitace¹⁸

- Na pracovišti vysoké školy, které uskutečňuje obor habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem musí působit přiměřené množství odborných asistentů.
- Tito odborní asistenti musí na vysoké škole působit jako akademičtí pracovníci. Současně musí vykazovat odpovídající vzdělávací a vědeckou nebo uměleckou činnost poskytující předpoklad pro habilitaci v daném nebo příbuzném oboru habilitačního řízení alespoň ve střednědobé perspektivě.

Nejčastější nedostatky

- × odborní asistenti s perspektivou habilitace nepůsobí na vysoké škole/součásti vysoké školy jako akademičtí pracovníci (tj. na pracovní poměr), ale pouze na DPP/DPČ,
- × uvádění odborní asistenti nevykazují vzdělávací, vědeckou nebo uměleckou činnost poskytující předpoklad habilitace v daném nebo příbuzném oboru habilitačního řízení.

¹⁸ Údaje k posouzení této části jsou obsaženy zejména v přílohách F-II a F-V žádosti o akreditaci a dále v příloze G-I žádosti o akreditaci.

Členové vědecké nebo umělecké rady¹⁹

- Ve vědecké nebo umělecké radě vysoké školy musí působit dva členové, kteří jsou významnými odborníky v daném oboru habilitačního řízení a/nebo řízení ke jmenování profesorem, případně v oboru habilitačního řízení a/nebo řízení ke jmenování profesorem, který svým zaměřením odpovídá stejné oblasti vzdělávání, v rámci které je uskutečňován doktorský studijní program uváděný v části E-I žádosti o akreditaci. Uvedenými členy vědecké nebo umělecké rady vysoké školy mohou být i externí členové.
- V případě, že obor habilitačního řízení a/nebo řízení ke jmenování profesorem má být uskutečňován na součásti vysoké školy, musí také ve vědecké nebo umělecké radě součásti vysoké školy působit dva členové splňující výše uvedené charakteristiky, přičemž alespoň jeden z nich by měl být jmenován docentem (v případě habilitačního řízení) nebo profesorem (v případě řízení ke jmenování profesorem) v oboru příbuzném jako je předkládaný obor řízení.
- Uvedení členové vědecké rady musí vykazovat odpovídající vědeckou nebo uměleckou činnost související s posuzovaným oborem řízení, případně s příbuzným oborem řízení. Tato vědecká nebo umělecká činnost by podle povahy jednotlivých oborů měla zahrnovat zejména publikace v impaktovaných časopisech, publikace v recenzovaných odborných časopisech, monografie, zvané plenární přednášky na zahraničních konferencích, odpovídající umělecká díla a výstavy apod.
- Uvedení členové vědecké rady nemusí působit na vysoké škole jako akademičtí pracovníci a nemusí zde mít ani dohodu o práci konané mimo pracovní poměr (DPP, DPČ).

Nejčastější nedostatky

- × uvádění členové vědecké rady nejsou významnými odborníky v daném oboru řízení nebo příbuzném oboru řízení nebo nevykazují odpovídající vědeckou nebo uměleckou činnost.

¹⁹ Údaje k posouzení této části jsou obsaženy zejména v přílohách F-III, F-IV a F-V žádosti o akreditaci, případně dále v příloze G-I žádosti o akreditaci.

Příloha: Odůvodnění stanovisek hodnotících komisí

Ukázky nedostatečných odůvodnění

Příklad 1:

- příliš stručné a nekonkrétní odůvodnění
- nepokrývá všechny základní okruhy standardů, chybí např. zhodnocení tvůrčí činnosti pracoviště, specifika profesně zaměřených studijních programů, zhodnocení rozsahu a obsahu studijních opor pro kombinovanou formu studia
- zcela nedostatečné zhodnocení personálního zabezpečení studijních programů, neobsahuje žádné konkrétní údaje, na základě kterých komise dospěla k danému závěru
- není zdůvodněno, proč a v čem není personální zabezpečení bakalářského programu zcela dostačující

| Odůvodnění stanoviska hodnotící komise |
|---|
| Studijní programy bakalářský profesně zaměřený [REDAKCE] a taktéž navazující magisterský [REDAKCE] jsou koncepčně sestaveny, mají přehlednou strukturu, obsahují charakteristiku předmětů a přesně vymezené podmínky jejich absolvování. Profil absolventa obou programů je v souladu s jejich profilem. Univerzita má potřebné materiální vybavení k realizaci předmětných studijních programů. Personální zabezpečení bakalářského profesně zaměřeného programu [REDAKCE] [REDAKCE] není zcela dostačující. Personální zabezpečení navazujícího magisterského profesně zaměřeného programu [REDAKCE] splňuje standardy stanovené nařízením vlády. |

Příklad 2:

- zcela nedostatečné, příliš stručné a nekonkrétní odůvodnění
- věnuje se výhradně oblasti personálního zabezpečení, nepokrývá další okruhy standardů
- nejasná, nesrozumitelná argumentace (Jak odborná praxe kompenzuje nízký počet habilitovaných vyučujících? Co se zde rozumí odbornou praxí?)
- chybějící, neúplné informace (Jaké jsou pracovní-právní vztahy garanta programu v ČR a na Slovensku? Jsou v současné době v souladu se standardy, což je podmínkou pro udělení akreditace?)
- nadbytečný odkaz na poznámky dvou členů komise, přitom stanovisko předkládá komise jako celek, není vhodné odkazovat ani na obsah či autora expertního posudku

| Odůvodnění stanoviska hodnotící komise |
|--|
| Počet docentů či profesorů (ostatně i doktorů) je v tomto studijním programu velmi nízký (byť odborná praxe to částečně kompenzuje) a je na hraně únosnosti. Jako možnou variantu vidí komise udělení akreditace na 5 let a poté ověřit, zda 1) doktorská studia byla úspěšně dokončena, 2) noví docenti či profesori získáni či alespoň zahájena nová habilitační řízení. Zároveň komise doporučuje Radě NAÚ, aby si v lednu 2023 (po avizovaném ukončení PP garanta na Slovensku) vyžádala kontrolní zprávu o výši úvazků garanta a jejich souladu se standardy. |

| Minoritní stanovisko členů hodnotící komise |
|---|
| Konečné stanovisko hodnotící komise vychází především z dílčích poznámek dvou členů komise. |

Příklad 3:

- odůvodnění neodpovídá závěru k akreditaci – návrh akreditovat na 10 let i přes konstatované nedostatky v publikační činnosti a věkové struktúře personálního zabezpečení
- odůvodnění je vnitřně rozporné (personální zabezpečení je odpovídající stupni studia vs. publikační činnost neposkytuje záruku kvalitního zabezpečení a rozvoje programu)
- celkově příliš stručné odůvodnění
- nejsou pokryty některé okruhy standardů, např. tvůrčí činnost pracoviště

Usnesení hodnotící komise vč. výsledku hlasování

Hodnotící komise ustanovená dle čl. 29 Statutu Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství ve věci posouzení řízení o udělení akreditace [redacted] pro uskutečňování [redacted]

[redacted] ve spolupráci s [redacted] doporučuje Radě Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství udělit akreditaci na 10 let s předložením kontrolní zprávy o zkvalitnění publikační činnosti pracovníků zabezpečujících výuku a o zlepšení věkové stratifikace pracoviště po 5 letech.

Navržené usnesení bylo schváleno všemi členy hodnotící komise (5 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdrželo).

Odůvodnění stanoviska hodnotící komise

Bakalářský studijní program [redacted] je tradičním studijním programem na [redacted]. Z formálního hlediska studijní program splňuje standardy zákona o vysokých školách, nařízení vlády a NAÚ. Tvůrčí a publikační činnost je z kvantitativního hlediska v rámci BSP na dostatečné úrovni, výrazně ale pokulhá kvalita publikační činnosti. Publikací je sice mnoho, ale ve většině případů se jedná o učební texty či skripta místní provenience, hojně se objevují i konferenční příspěvky. Publikace v kvalitních recenzovaných periodikách prakticky absentují. Publikační profil akademických pracovníků zabezpečujících SP neposkytuje dlouhodobou záruku kvalitního zabezpečení SP a jeho rozvoje. Garant vykazuje dostatečnou odbornou úroveň. Personální zabezpečení studijního programu je vcelku odpovídající jeho stupni a typu. Zhruba polovina předmětů je garantována pracovníky ve věku 60+. V mladší generaci absentují habilitovaní pracovníci. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářský stupeň studia, lze situaci ještě akceptovat.

Kombinovaná forma studia je dobře zabezpečena kvalitními studijními oporami, které umožňují distanční část studia. Finanční, materiální, informační a technické zabezpečení studijního programu je na plně vyhovující úrovni a poskytuje dlouhodobou záruku zajištění jeho úspěšné realizace na pracovištích žadatele.

Ukázky dobré praxe

Příklad 4:

- kladný závěr (návrh prodloužit akreditaci), nebyly zjištěny závažnější nedostatky

| Odůvodnění stanoviska hodnotící komise |
|---|
| <p>Program Struktura a obsah studijního programu doznala oproti poslední akreditaci pouze drobných úprav. Profil absolventa, jeho uplatnitelnost a studijní plán jsou v souladu. Struktura předmětů je odpovídající pro bakalářský program kombinující ekonomii a management. Komise shledala počet předmětů ZT a PZ jako velmi vysoký a doporučuje při další akreditaci zvážit racionalizaci.</p> |
| <p>Činnost Jednou z výtek poslední akreditace byla neaktuálnost studijní literatury. Hodnotící komise se proto touto záležitostí zabývala a konstatuje, že došlo k podstatnému zlepšení. Studijní literatura a studijní opory jsou aktualizované, odráží aktuální stav poznání a adekvátně jsou zastoupeny tituly domácích i zahraničních autorů. Tvůrčí činnost byla v relevantním období realizována v rámci interních a dvou externích projektů (TAČR, GAČR), přičemž u jednoho z uváděných projektů je vztah k zaměření studijního programu spíše volnější (projekt GAČR). Intenzivnější je tvůrčí činnost v oblasti managementu než v ekonomii.</p> |
| <p>Zabezpečení Vybavenost knihovnami, elektronickými informačními zdroji, učebnami a technikou je pro realizaci studijního programu plně vyhovující a dostačující.</p> |
| <p>Garant V reakci na připomínky z poslední akreditace garantka programu zlepšila svou publikační činnost včetně publikací kategorie Jimp a Jsc. Je rovněž řešitelkou/spoluřešitelkou projektu TAČR se zaměřením relevantním pro studijní program. Tvůrčí činnost je realizována rovněž v mezinárodním kontextu s přispěním mezinárodních projektů. Celkově je patrný vliv garantky na rozvoj studijního programu, její zapojení do výukové činnosti je adekvátní.</p> |
| <p>Personální V oblasti personálního zajištění programu rovněž došlo od poslední akreditace ke zlepšení. V současnosti má 14 z 20 akademických pracovníků pracovní smlouvu na dobu neurčitou (v poslední akreditaci to byli pouze 3), 5 pracovníků (z toho 2 zahraniční) mají pracovní smlouvu na dobu určitou a pouze jeden pracovník je zaměstnán na dohodu o provedení práce. Došlo také ke kvalifikačnímu a odbornému růstu skupiny zapojených pracovníků. Nyní je program zajišťován 2 profesory, 6 docenty a 12 odbornými asistenty. Věková struktura dává příslib udržitelnosti studijního programu. Kvalita a intenzita publikační činnosti akademických pracovníků se různí, komise však konstatuje, že u všech je na úrovni dostačující pro bakalářský studijní program. V této souvislosti by komise uvítala větší pečlivost při zpracování žádostí a označování typů publikací. Prospěšné by bylo také uvést celkový počet článků publikovaných ve WoS a Scopus a příslušný h-index.</p> |

Příklad 5:

- negativní závěr (návrh neudělit akreditaci)

| Odůvodnění stanoviska hodnotící komise |
|---|
| <p>A. Institucionální prostředí</p> <p>Institucionální prostředí z větší části naplňuje standardy uvedené v dokumentu "Metodická pomůcka pro posuzování žádostí o akreditaci studijního programu".</p> <p><i>Nedostatky týkající se standardu 1.6</i></p> <p>V sebehodnotící zprávě není uveden počet kvalifikačních prací, které může vést jedna osoba a požadavky na vedoucí závěrečných prací. Není doložen název a odkaz na příslušnou vnitřní normu.</p> <p>B. Studijní program</p> <p>Studijní program je v souladu s posláním vysoké školy.</p> <p><i>Nedostatky týkající se standardu 2.2</i></p> <p>Předložené smlouvy o spolupráci s Krajskou hygienickou stanicí [REDAKCE] kraje a Krajskou hygienickou stanicí [REDAKCE] kraje jsou uzavřené pro výchovu budoucích zdravotnických, sociálních a zdravotně sociálních pracovníků. Měl by být doložen dodatek ke smlouvám.</p> <p>V žádosti není žádná zmínka o „Metodice pro tvorbu studijních programů vysokých škol v oblasti bezpečnosti České republiky v působnosti Ministerstva vnitra vydanou pod č. j. MV-97848-1/PO-OKR-2020 v roce 2020“. I když se jedná o doporučující materiál pro vysoké školy připravující studijní programy zaměřené do oblasti bezpečnosti, má tato metodika přímý vztah k požadavkům praxe.</p> <p><i>Nedostatky týkající se standardu 2.3</i></p> <p>Ve studijním plánu chybí předměty zaměřené na přeshraniční spolupráci a řízení v oblasti CNP či veřejnou správu.</p> <p><i>Nedostatky týkající se standardu 2.4</i></p> <p>V žádosti nejsou jasně uvedeny znalosti, dovednosti a způsobilosti, které si absolventi osvojí v případě studia jednotlivých specializací a které reflektují ustanovení § 46 odst. 1 zákona o vysokých školách s přihlédnutím k charakteru profesně zaměřeného navazujícího magisterského studijního programu. Navrhovaný studijní plán se dílčím způsobem míjí s profilem absolventa (vztah veřejné správy a samosprávy a CNP, resp. IZS).</p> <p><i>Nedostatky týkající se standardu 2.5</i></p> <p>Ve studijním programu nejsou zařazené předměty vyučované v cizím jazyce. Student musí v průběhu studia získat schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti v oblasti bezpečnosti alespoň v jednom cizím jazyce. V žádosti je u tohoto standardu uvedeno, že jazykové znalosti vycházejí z předchozího bakalářského studia, kde je výuka zaměřena na odborný jazyk a absolventi mají složenou zkoušku na úrovni B2. Ve specializačním studijním programu není další výuka jazyka zařazena. Alespoň jeden předmět ve studijním plánu musí být vyučovaný v anglickém jazyce či zaměřen na anglickou odbornou terminologii z oblasti bezpečnosti.</p> <p><i>Nedostatky týkající se standardu 2.7</i></p> <p>Na základě stanovené struktury studijního plánu nelze získat potřebné znalosti a dovednosti pro výkon pracovní pozice na úseku bezpečnosti práce. Do studijního plánu nejsou zařazeny předměty na uvedenou oblast.</p> |

Nedostatky týkající se standardu 2.8

Nejasnost je u kombinované formy studia, kde je délka praxe stejná jako u studentů v prezenční formě studia. Lze předpokládat, že studentům bude VŠ praxi uznávat, pokud budou pracovat v oblasti, která se týká náplně odborných praxí. V sebehodnotící zprávě není blíže uvedeno.

Nedostatky týkající se standardu 2.9

Profil absolventa popsany v žádosti se částečně míjí se skladbou předmětů. Profil absolventa by měl být v souladu se studijním plánem. Ve studijním plánu chybí předměty informující studenta o vztahu veřejné správy, IZS a CNP. V profilu absolventa je uvedena znalost působnosti orgánů státní správy a samosprávy. Pro odborníka na oblast [REDAKCE] je daleko podstatnější orientovat se v tom, jaké jsou mechanismy vztahu veřejné správy a samosprávy v případě mimořádných událostí či krizových situací, než mít informace o environmentálních migrantech.

Nedostatky týkající se standardu 2.12

Témata v rámci některých předmětů se překrývají. Například téma „[REDAKCE]“ v rámci předmětu „[REDAKCE]“ je součástí samostatného předmětu „[REDAKCE]“. Obdobně téma „[REDAKCE]“ je součástí samostatného předmětu „[REDAKCE]“. Dále předmět „[REDAKCE]“, který obsahuje přednášky na IZS, havarijní a krizové plánování. Přitom tato témata jsou součástí samostatných předmětů. Téma [REDAKCE] [REDAKCE] je součástí hned několika předmětů. Některá témata v rámci předmětu „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“ jsou totožná. Rovněž v rámci předmětu „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“. Uvedených překryvů je v žádosti celá řada.

Předmět „[REDAKCE]“ je zaměřený na podniky a zákazníky, tedy nemá vztah ke studijnímu programu a profilu absolventa. Není jasné zařazení předmětu „[REDAKCE]“, který nemá žádný vztah k profilu absolventa. Obsah předmětu by se měl spíše týkat kybernetické bezpečnosti.

Nedostatky týkající se standardu 2.14

Podmínky zakončení předmětů jsou v některých případech koncipovány nejasně a v mnoha případech jen velmi obecně. Omezují se zejména na písemné práce, nicméně nejasného zaměření.

C. Vzdělávací a tvůrčí činnost

Nedostatky týkající se standardu 3.1

V profesně orientovaném studijním programu by bylo vhodnější zavést i výuku prostřednictvím simulací či testování znalostí prostřednictvím práce s reálnými případovými studii mimořádných událostí a krizových situací.

Nedostatky týkající se standardu 3.3

Povinná literatura u některých předmětů přesahuje stáří 6-ti let. U některých předmětů je volba studijní literatury spíše namátková, nesystematická či pragmatická, např. [REDAKCE] či [REDAKCE] stejně tak [REDAKCE]

D. Zabezpečení (finanční, materiální a další)

Finanční, materiální a další zabezpečení studijního programu splňuje standardy uvedené v dokumentu "Metodická pomůcka pro posuzování žádostí o akreditaci studijního programu".

E. Garant studijního programu

V sebehodnotící zprávě není uvedeno splnění standardu 5.4 (počet garantovaných studijních programů). Ostatní standardy jsou naplněny.

F. Personální zabezpečení

Nedostatky týkající se standardu 6.2

Personální obsazení studijního programu není zcela vhodně zvoleno z pohledu velmi slabé publikační činnosti většiny přednášejících. Výuku zajišťuje celkem 35 vyučujících, z toho jsou 14 na DPP, 7 mají částečný úvazek, 9 plný úvazek a 5 mají uvedený budoucí pracovní poměr. Vyučující na DPP by měli doplňovat výuku svými zkušenostmi z praxe, ale nelze na nich postavit garanci většiny předmětů.

Přibližně polovina vyučujících jsou osoby přicházející z praxe s magisterskými či inženýrskými tituly. Druhá část osob jsou akademičtí pracovníci, osoby habilitované či držitelky a držitelé titulu Ph.D. Pouze několik osob jsou však akademičtí pracovníci z půdy žadatele. Část akademiků jsou osoby na částečné úvazky z jiných pracovišť. Dva docenti jsou prakticky mimo produktivní věk, další docenti a doktoři mají minimální, či nemají žádnou tvůrčí činnost. Část osob na poloviční úvazky působí na plný úvazek na univerzitách ve vzdálených destinacích – např. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Přitom se jedná o osoby, které mají u žadatele působit na 20 hodin týdně. Je otázkou, jak bude v tomto případě organizována výuka. Blíže není v žádosti specifikováno.

V sebehodnotící zprávě není uvedeno, zda má VŠ vypracovanou účinnou strategii personálního rozvoje akademických pracovníků a existují motivační nástroje k tomuto rozvoji.

Nedostatky týkající se standardu 6.8

Někteří vyučující nemají tvůrčí činnost či odbornost pro výuku některých předmětů, např. [REDAKCE] (předmět [REDAKCE]).

Ze tří nejperspektivnějších pracovníků [REDAKCE] mají jen 2 plný úvazek na VŠ. Všichni tři se ale zabývají toxikologií a radiologií a ostatní části studijního programu zůstávají personálně pokryty velmi slabě.

Osoby, které jsou docenty či Ph.D., avšak bez jakékoliv tvůrčí činnosti, by v programu být neměly nebo jen minimálně.

Nesrovnalosti jsou v životopisech, kde se minimálně ve třech případech vyskytují značně nadhodnocené údaje o ohlasech publikací ve WoS a SCOPUS. (např. [REDAKCE] uvedeno 34 ohlasů ve WoS, nalezeno 10, uvedeno 40 ohlasů ve SCOPUS, nalezeno 19).

[REDAKCE] by nastoupil v okamžiku získání akreditace. U [REDAKCE] není jasné, zda hovoří česky tak, aby mohl v češtině vyučovat.

Dva docenti [REDAKCE] mají přes 70 let (rok narození [REDAKCE]). Z tohoto pohledu je nelze považovat za stavební kameny budoucnosti programu. Uvedené se projevuje i na tvůrčí činnosti.

Nedostatky týkající se standardu 6.9

Garant jednoho základního teoretického studijního předmětů profilujícího základu [REDAKCE] nesplňuje požadavek na plný pracovní úvazek na VŠ dle „Metodické pomůcky pro posuzování žádostí o akreditaci studijního programu“. V sebehodnotící zprávě není blíže zdůvodněno.

G. Specifické záležitosti

Nedostatky týkající se standardu 7.3

Chybí ucelená sada opor pro 1. ročník kombinované formy studia (chybí opory pro předměty:

_____). Rozsah a kvalita studijních opor doložených pro některé předměty 1. ročníku, jsou svojí kvalitou i rozsahem velmi nevyvážené. Některé z nich se jeví jako zcela nedostačující, např. opora pro předmět _____. Obsah některých opor je shodný s obsahem opor v případě bakalářského studia.

Příklad 6:

- negativní závěr (návrh neudělit akreditaci)
- studijní program pro uskutečňování v anglickém jazyce, připravující na výkon regulovaného povolání

Odůvodnění stanoviska hodnotící komise

Shrnutí:

Obsah předmětů studijního programu v zásadě odpovídá deklarovaným cílům. Předložený SP ale **nemá dostatečně explicitně vyřešeno uplatnění absolventů, kteří budou do programu přijati** jako uchazeči z jiných bakalářských studijních programů než _____. Např. uchazeči z bakalářského studijního programu _____ tzn. uchazeči, kteří neabsolvovali bakalářské studijní program připravující pro regulované povolání (viz níže). V podmínkách přijetí **není také explicitně uvedena požadovaná úroveň jazykové kompetence přijímaných studentů** a způsob jejího ověření a také doporučené uznávané programy pro přijetí v anglické variantě – uvedeny jsou pouze ve variantě české. Z předložených materiálů **není také zcela zřejmé, jakým způsobem budou zabezpečeny předměty praxe** (praxe studentů v _____ s ohledem na cizí jazyk (angličtinu), a to zejména s ohledem na _____ v průběhu výchovně vzdělávacího procesu, na zabezpečení srozumitelnosti vlastního projevu studenta a s ohledem na případný nesoulad komunikace mezi studentem a dohlížejícím _____). Návrh přítomného tlumočení studentovi nenaplňuje skutečnou podstatu realizace cizojazyčného programu. Studijní program je zařazen do oblasti vzdělávání _____. Z kurikula jednotlivých předmětů a z profilu absolventa lze usuzovat, že zařazení uvedeného studijního programu je na pomezí dvou oblastí vzdělávání: některé položky v kurikulu jednotlivých předmětů a v profilu absolventa však spíše odpovídají oblasti _____. _____ a měla by být zvažována jejich úprava směrem k _____. _____). Značně polemická je **absence souhlasného stanoviska regulátora** _____ když u absolventů je zřejmá jejich kompetence pro _____. Taktéž lze kriticky nahlížet na to, že v programu jazykově otevřenému do evropského kontextu zcela chybí důraz na jeho aspoň minimální zohlednění v sylabech – program je zúžen jen na legislativní, organizační a kulturně-jazykové kontexty ČR, a to jak z pohledu _____ tak _____ (viz níže).

Obtížné je dostatečné posouzení spisu, pokud popisy předmětů nejsou v AJ, ale ČJ, komise proto nemůže posoudit relevantnost terminologie nebo organizačního pojetí praktické výuky.

Podrobnější popis výhrad, připomínek a doporučení:

Pro oblast **institucionálního prostředí** jsou splněny požadavky formulované v závazných dokumentech zákon č. 111/1998 Sb, o vysokých školách ve znění předpisů následujících a Nařízení vlády č. 274/2016 Sb. Standardy pro akreditace ve vysokém školství a podklady jsou v souladu se strategickými dokumenty [redacted]. **V případě přijetí uchazečů z tzv. příbuzných bakalářských studijních programů není uveden obsah jejich rozdílového studia a není řešena otázka předchozího absolvování bakalářského studijního programu v rámci regulovaného povolání, pod které spadá bakalářský SP [redacted] (standard 1.5 – číslování dle Metodické pomůcky NAÚ pro posuzování žádostí o akreditaci).**

Co se týče posouzení **obsahu studijního programu** (především standardy 2.4 a 2.7) obecná koncepce programu je odpovídající, obsah předmětů studijního programu v zásadě odpovídá deklarovaným cílům, je ale nutno dát je objektivněji do souladu s cíli programu a profilem absolventa. Nutná je proto revize obsahu předmětů, které úzce souvisejí s cílem programu, včetně explicitního zařazení předmětů do kategorie povinných a povinně volitelných.

Předložený studijní program nemá vyřešeno uplatnění absolventů, kteří budou do programu přijati jako uchazeči z jiných bakalářských SP než [redacted]. Např. uchazeči z bakalářského SP [redacted], tzn. uchazeči, kteří neabsolvovali bakalářské SP připravující pro regulované povolání. Ve spise se pouze uvádí, že „příhlášku do prezenční formy mohou podat i absolventi příbuzného programu (např. [redacted]). Odkazováno je na přijímací (hodnotící) komisi, která má následně zkoumat relevantnost absolvovaných předmětů, případně na možnost/nutnost absolvovat placený kurz celoživotního vzdělávání, kterým si mohou přijatí studenti v průběhu prezenčního studia doplnit „určité“ předmětové a praktické kompetence, včetně [redacted] – není ale přesně uvedeno o jaký vyrovnávací kurz/kurzy se má konkrétně jednat (i když ve zveřejněné nabídce [redacted] se může jednat zřejmě o kurz dřívější nabídky (pro nastupující akademický rok v nabídce není - [redacted]) a hlavně jakým způsobem má být toto souběžné placené studium vymahatelné, a jak bude vymáháno (a jak je dodatečně stanovený počet předmětů k absolvování nastaven v rámci rovných příležitostí) a jak je dokladován souhlas přijímaného studenta s touto variantou. V nabídce kurzu je totiž psáno, že absolvování kurzu umožňuje přihlásit se do navazujícího studijního programu trvajících jeden – dva roky. **Kurz je ale v českém jazyce.** Pokud je absolvování kurzu podmínkou, je žádoucí, aby byl kurz přesně v akreditaci pojmenován a přiložen k přihlášce jako podmiňující pro přijetí absolventů oborů, kteří nemají výše uvedené absolutorium a přímo tedy nesplňují podmínku přijetí. Přesněji je nutno osvětlit určité **formulační disproporce**, že kurz musí být absolvován před zápisem na navazující magisterský obor, když v akreditačním spisu je psáno, že bude pro přijaté studenty [redacted]). V popisu tohoto kurzu je navíc uvedeno, že studenti předměty plní souběžně s Bc. prezenčním studiem, kdežto ve spisu je uvedeno, že se má jednat o kurz souběžně absolvovaný s magisterským studiem nejpozději do SZZ, na které je předkládána akreditace.

Z předložených materiálů **není zřejmé, jakým způsobem budou zabezpečeny předměty praxe** (praxe studentů v [redacted] s ohledem na cizí jazyk - angličtinu, a to zejména s ohledem na zahraniční studenty (např. v rámci programu Erasmus+). V případech několika [redacted] předmětů [redacted] (nejde o obsah jednoznačně prohlubující, když přibližně z 50 % obsahově předměty opakují základní témata [redacted]). [redacted] – předmět je de facto pouze zaměřen na [redacted] – z pohledu zahraničního programu je to poněkud polemické. Taktéž zda bude mít student dostatečnou literaturu v AJ pro tuto formu studia. Smysluplné není použití názvu v předmětu „[redacted] [redacted]“, protože [redacted]. Popisované okruhy k SZZ nereflktují dostatečně zaměření na anglicky mluvící studenty – viz historické osobnosti nebo organizace [redacted] – pouze de facto národně podmíněno, tedy pro využití získaných kompetencí pro zahraničí neadekvátní. Značná orientace na české národní prostředí je zřejmá i z mnoha sylabů (např. [redacted] [redacted]) a v okruzích pro SZZ. Znalost anglického jazyka vyučujících je generálně deklarována na úrovni B 2. **Námítky lze vznést k prostému odkazování spisu na českou variantu** schválenou v roce 2018, přičemž odkazované klíčové dokumenty již nejsou zcela aktuální (např. odkazy na Strategii 2020). Také některé **terminologické varianty v anglickém jazyce nejsou zcela přesné**, respektive anglická forma by měla více reflektovat realitu zahraničních koncepcí [redacted] (protože spíše se v pojetí spisu jedná o [redacted], i když termín [redacted] de facto zahrnuje i [redacted] – tento termín by měl být asi lépe specifikován, [redacted] je v některých zemích pojímáno jako [redacted]). Také podmínky přijetí by měly více reflektovat zahraniční koncipování relevantních programů. Pojem [redacted] není v anglické verzi nahrazen adekvátním synonymem. Taktéž se neadekvátně vyskytuje pojem [redacted]. **Hlavní název programu v anglickém jazyce tak de facto nekoresponduje s [redacted]** na které má být program zaměřen. Neadekvátní je také používání pojmů [redacted] apod.

Z pohledu posouzení **vzdělávací činnosti**, metody výuky a hodnocení výsledků studia související s uskutečňováním studijního programu odpovídají požadavkům na magisterský studijní program v prezenční formě studia. Vědecko-výzkumná (tvůrčí) činnost však není zcela na úrovni magisterského akademicky zaměřeného studijního programu. V žádosti je uváděn pouze projekt TAČR zaměřený na [redacted] (tedy nesouvisí ani s OV [redacted]), poté projekt Erasmus+ zabývající se profesním vzděláváním a rozvojový projekt z ESF, které nelze považovat za vědeckovýzkumné projekty.

Finanční, materiální a další **zabezpečení studijního programu** odpovídá požadavkům na zabezpečení navazujícího magisterského SP.

Personální zabezpečení studijního programu odpovídá požadavkům na zajištění magisterského SP. Akademičtí pracovníci, kteří se budou podílet na jeho personálním zabezpečení, vykazují odpovídající tvůrčí činnost. Převážná většina akademických pracovníků má pracovní úvazek I,0. Deklarováno je rovněž zabezpečení odborníků z praxe (předměty praxe, 1 předmět z oblasti [redacted]).

Co se týče specifických požadavků, vysoká škola nežadá o akreditaci v distanční či kombinované formě studia, proto nejsou odkazovány studijní opory v AJ. V případě dvou předmětů praxe () není v sylabech předmětů uvedena cizojazyčná odborná literatura. Z předložených materiálů není zřejmý postup v případě absolvování předmětů praxe zahraničním studentem bez znalosti českého jazyka (např. v programu Erasmus+) (např.).

Příklad 7:

- negativní závěr (návrh neudělit akreditaci)
- týká se stejně zaměřeného bakalářského a navazujícího magisterského studijního programu

Důvody:

a) Studijní programy nekorespondují s koncepčními záměry vysoké školy.

Studijní programy nejsou z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy ani s ostatními veřejně přístupnými strategickými dokumenty vysoké školy a fakulty, která studijní program připravuje.

Studijní programy předkládané žádosti jsou programy vyžadují úzkou návaznost a propojenost s obory, které Fakulta neposkytuje.

Zaměření vysoké školy směřuje k . Škola neprezentuje ve svém strategickém záměru, ani v jiných veřejně přístupných dokumentech zamýšlený odklon od tohoto konceptu. Komise se shoduje na tom, že předkládaný studijní program není v souladu s konceptem školy.

b) V obou předkládaných studijních programech se odráží nedostatky spojené s chybějící oborovou a personální ukotveností v rámci studijních programů nabízených univerzitou potažmo fakultou. Vysoká škola realizuje studijní programy zaměřené na , je pro tyto spolupracujícím oborem. Komise vnímá tuto nestabilitu jako riziko pro kvalitu výuky a přípravu absolventů. oborové ukotvení je v rámci studijních programů nezbytné pro zachování specifik oboru a jasnou profilaci absolventů, tak jak je formulovaná Zákonem Sb. v platném znění.

c) Personální zabezpečení studijních programů považuje komise za nedostatečné. Celková struktura personálního zajištění výuky, tvůrčí činnosti a souvisejících činností akademickými pracovníky v dané oblasti vzdělávání neodpovídá z hlediska kvalifikace, věku, charakteru uskutečňované vzdělávací činnosti v dané oblasti vzdělávání, pro niž vysoká škola žádá o akreditaci. Žádaným typům studijního programu nezajišťuje garantování úrovně kvality

dané oblasti vzdělávání jako celku. Vysoké procento akademiků (garantujících výuku odborných předmětů) s částečným úvazkem, s dalšími pracovními poměry na jiných univerzitách a ve vysokém věku (osm akademiků/garantů předmětů je ve věku nad 60 let, jeden nad 70 let) zakládá vážné pochyby o stabilitě dostatečného personálního zajištění studijních programů. Žádný z těchto faktorů sám o sobě nevnímá komise jako překážku pro zajištění vzdělávání v předkládaných programech, ale jejich kumulaci v jednom i ve druhém studijním programu vyhodnotila jako vysoce rizikovou.

d) **Tvůrčí aktivity vysoké školy** a její součásti, která žádá o akreditaci studijních programů, je možné považovat za kvalitní, je však (s vazbou na fungující [redacted]) z hlediska instituce pouze minimálně propojena se [redacted].

Odůvodnění stanoviska hodnotící komise

Ad a) Korespondence s koncepčními záměry univerzity a vysoké školy:

Jako problematický vnímáme fakt, že by měly být studijní programy "[redacted]" realizovány na fakultě [redacted], tedy fakultě, která nerealizuje [redacted] a nemůže tak ani personálně propojit realizaci programu se studijními programy z oblasti vzdělávání [redacted]. Studijní programy zaměřené na [redacted] jsou tradičně realizovány výhradně na [redacted] fakultách, což umožňuje synergické propojení [redacted] a [redacted], které je vzhledem k profilu absolventa a jeho pozici ve [redacted] nezbytné. Spolupráce s praxí není dostatečně popsána.

Ad b) Studijní program

BSP [redacted]

Struktura předmětů programu je velmi široká a lze se domnívat, že vzhledem k časové dotaci a obsahovému naplnění předmětů nebudou absolventi dostatečně vybaveni k cílené

[redacted]. Obsah předmětu [redacted] se dotýká mnoha témat, ale neposkytuje studentovi širší kontext [redacted], ani hlubší znalosti pro jeho porozumění. V návaznosti předmět [redacted] opakuje témata např. [redacted] atd. Profil absolventa je vymezen jeho výstupními dovednostmi a způsobilostí, chybí charakteristické pracovní pozice a reálné uplatnění absolventa. Obsah studia nezohledňuje aktuální poznatky v oblasti [redacted], jen částečně pak zohledňuje problematiku [redacted].

NMSP [redacted]

Posuzovaný studijní plán obsahuje některé závažné nedostatky, mezi které řadíme zejm. neadekvátní kreditové ohodnocení několika studijních předmětů včetně praxí, což na jedné

straně způsobuje nedostatek prostoru pro zařazení předmětů potřebných pro naplnění plánovaného profilu absolventa, na straně druhé působí účelově jako snaha o splnění požadovaných standardů z hlediska garancí předmětů typu [redacted]. Spolupráce s praxí není dostatečně popsána.

Obsah předmětů zařazených do studijního plánu i ostatní sledovaná kritéria odpovídají plánovanému profilu absolventa pouze částečně, postrádáme hlubší vhléd do [redacted], [redacted] apod. S ohledem na fakt, že jde o profesně zaměřený studijní program, není spolupráce s praxí popsána dostatečně, není ani zřejmé, jak budou zajištěni erudovaní uvádějící pracovníci [redacted] a [redacted].

Vysoká škola má vytvořena pravidla pro vytváření studijních plánů. Posuzovaný studijní plán ale dle našeho názoru obsahuje některé předměty, jejichž kreditová hodnota je neúměrně nadhodnocena. Jedná se konkrétně o předměty hodnocené 6 kredity, což při standardním přepočtu (1 kredit = 30 hodin práce studenta) obnáší 180 hodin práce studenta. Vzhledem k faktu, že všechny předměty, které jsou ohodnoceny 6 kredity, mají výukovou dotaci v rozsahu 26 vyučovacích hodin (9, příp. 12 hodin osobních konzultací v kombinované formě studia), zbývá více než 150 hodin práce studenta ve formě samostudia, což je neobvykle vysoký počet, který neodpovídá rozsahu a obsahu syllabů těchto předmětů. Obdobná situace je u některých předmětů ohodnocených 4 kredity. Takto nadhodnocená kreditová ohodnocení způsobují na jedné straně absenci některých dalších předmětů důležitých pro profil absolventa (např. klíčové problematice [redacted] je věnován pouze 1 předmět, [redacted] apod.), na straně druhé působí účelově z důvodu snížení počtu potřebných garantů předmětů [redacted]

[redacted] Obdobná situace s neúměrným kreditovým ohodnocením nastává v případě předmětů "Odborná praxe I-IV", kdy nastavený počet kreditů výrazně převyšuje dobu, kterou student na praxi stráví a to včetně přípravy na praxi a zpracování závěrečného portfolia. Např. v případě předmětu "Odborná praxe IV - souvislá" je dle anotace vyžadována účast na semináři s dotací 4 hodiny a dalších 240 hodin praxe. 15 kreditů ovšem dle standardů ECTS odpovídá celkem 450 hodinám práce studenta. Zbývá tedy více než 200 hodin, což by i po odečtení cca 20 hodin strávených přípravou portfolia v rozsahu 6 týdnů souvislé praxe (sestavující z 30 pracovních dní) obnášelo dalších 6 hodin denně navíc k již 8 hodinám strávených na praxi. Celkem by tak pracovní den studenta po dobu souvislé praxe obnášel 14 hodin.

BSP [redacted] NMSP [redacted]

Studijní programy nezahrnují žádné odborné předměty v cizím jazyce. V plánu je výuka cizího jazyka jako takového. I přestože pro bakalářský studijní program by se mohla tato výuka jevit jako dostatečná, chybí i pro tento program cizojazyčné tituly povinné a doporučené literatury. Magisterský studijní program nesplňuje podmínku rozvoje odborných kompetencí studentů v cizím jazyce. Chybí předmět, který by propojoval výuku s internacionalizací oboru.

Navrhované studijní opory pocházejí z různých zdrojů, netvoří tedy jednotný a ucelený soubor, není zcela jednoznačně zajištěn soulad mezi sylaby st. předmětů a oporu. S ohledem na fakt, že studijní program nebyl dosud na pracovišti realizován, je tato situace pochopitelná. Otázkou je smluvní zajištění studijních opor vytvořených na jiných školách.

Tento problém odkazuje jednak na personální neukotvení programu a jednak na konkrétní nepřipravenost navrhovatele, která spočívá v propracovanosti studijních opor studentů programu.

Ad c) Personální zabezpečení studijních programů

Celková struktura personálního zajištění výuky, tvůrčí činnosti a souvisejících činností akademickými pracovníky v dané oblasti vzdělávání neodpovídá z hlediska kvalifikace, věku, charakteru uskutečňované vzdělávací činnosti v dané oblasti vzdělávání, pro niž vysoká škola žádá o akreditaci. Žádanému typu studijního programu nezajišťuje: garantování úrovně kvality dané oblasti vzdělávání jako celku a jejího rozvoje, garantování výuky těchto studijních programů.

Garantka studijních programů odpovídá svou kvalifikací i dosavadní tvůrčí činností požadovaným standardům. Dle údajů REDOP má smlouvu o pracovním poměru do [redacted], kromě hlavního pracovního poměru v rozsahu 1,0 na [redacted] má i úvazek ve výši 0,5 na [redacted] na dobu neurčitou.

BSP

Personální zabezpečení odpovídá sice počtem a oblastem vzdělávání, v rámci kterých má být studijní program uskutečňován, ale zakládá pochybnosti o jeho udržitelnosti a realizovatelnosti. V předkládané žádosti jsou uváděné údaje v rozporu se skutečností, opírají se pravděpodobně o záměry, které měl předkladatel v době jejího sepisování. Svědčí o tom i skutečnost, že v průběhu práce komise docházelo ke změnám ve smluvních vztazích. (Příkladem je anotace nástupu [redacted] kdy s prvně jmenovanou uzavřela fakulta smlouvu až k [redacted], druhý jmenovaný nemá v současnosti s fakultou uzavřenu žádnou smlouvu). Z celkového počtu 1 profesora a 7 docentů, kteří jsou v žádosti uváděni, mají 3 pracovní smlouvy uzavřenu na dobu neurčitou, přitom pouze dva z těchto akademiků mají těžiště své odbornosti v oboru předkládané žádosti o akreditaci. Tři další docenti/profesoři mají smlouvu do [redacted] včetně garantky studijního programu. Jeden z uváděných docentů má souběžně dvě pracovní smlouvy na úvazek 40 hodin týdně na obou pracovištích, smlouvu s fakultou předkládající akreditaci má do [redacted] (dle údajů REDOP) Všichni až na jednoho z těchto 8 akademiků překročili věkovou hranici 60 let, včetně garanta studijního programu. Z celkového počtu 31 akademiků zajišťujících výuku a garance dle žádosti, mělo podle předložených dokumentů pouze 18 pracovní poměr s univerzitou, z nich je pak jen 7 odborníky v oboru [redacted], 4 z nich mají pracovní poměr souběžně na jiné univerzitě včetně garantky studijního programu. Za odpovídajícím způsobem personálně zajištěné považujeme oblasti zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce. Personální zabezpečení programu považujeme za nedostatečné vzhledem k budoucímu ukotvení a rozvoji studijního programu.

NMSP

Personální zabezpečení odpovídá sice počtem a oblastem vzdělávání, v rámci kterých má být studijní program uskutečňován, ale zakládá pochybnosti o jeho udržitelnosti a realizovatelnosti. Komisi se jeví jako nedostatečné. Z celkem 30 pracovníků, kteří se mají jako garanti nebo učitelé podílet na realizaci studijního programu, má 16 erudici ve [redacted]. Z těchto 16 [redacted] je pouze 8 zaměstnáno na úvazek, pouze 3 z nich mají podle komisi dostupných údajů úvazek výhradně na [redacted]. Zbylých 8 [redacted] je zaměstnáno na DPP. Dle údajů v REDOP a údajů v personálních listech nemůže být [redacted] započítána jako garant studijních předmětů, protože v současné době působí jako akademický pracovník s úvazkem 1,0 na jiné vysoké škole (dle personálního listu má mít i [redacted] úvazek 1,0). Z celkem výše uvedených pracovníků má pouze 9 pracovníků (dle personálních listů a údajů z REDOP) úvazek výhradně na [redacted] 9 pracovníků je rovněž ve věku nad 60 let., což samo o sobě není překážkou, ale v souvislosti s výše uvedenými informacemi způsobuje vážné pochyby o stabilitě dostatečného personálního zajištění studijního programu.

Vysoká škola nepředkládá strategii personálního rozvoje akademických pracovníků.

Ad d) Tvůrčí aktivity vysoké školy

NMSP

Projektová činnost v posledních letech je téměř výhradně rozvojového charakteru, jedinou výjimkou je projekt z Visegradských fondů, na kterém se [redacted] podílí jako spoluřešitel. Vysoká škola není řešitelem vědeckých grantů ani projektů aplikovaného nebo smluvního výzkumu, které by se odborně vztahovaly k oblasti(em), do které(ých) studijní program náleží a do kterých by se mohli zapojovat studenti.