



Praha, 16. prosince 2022

Čj.: NAU-75/2022-18

### Vyřízení námitek k protokolu o kontrole

Podle § 14 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“) rozhodl předseda Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství jako vedoucí kontrolního orgánu – Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství – o námitkách Mendelovy univerzity v Brně, IČO: 62156489, sídlo: Zemědělská 1/1665, 613 00 Brno (dále také „kontrolovaná osoba“ nebo „MENDELU“), podaných proti kontrolním zjištěním a závěrům uvedeným v Protokolu o kontrole, čj. NAU-75/2022-11 (dále jen „protokol o kontrole“), který byl pořízen z kontroly vykonané u kontrolované osoby v době od 19. dubna 2022 do 25. srpna 2022 na základě § 84 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), takto:

Námítky ke kontrolním zjištěním č. 1 („převod“ studentů PEF do nově akreditovaného DSP), č. 2 (Doložení zahraniční spolupráce u „převedených“ studentů) a k závěrům protokolu o kontrole se zamítají.

Námítkám ke kontrolním zjištěním č. 7 (Plnění publikačních požadavků) a č. 8 (Vysoké procento podobnosti závěrečných prací) se částečně vyhovuje.

Námítkám ke kontrolnímu zjištění č. 3 (Celková doba přerušení studia) se vyhovuje.

Text Protokolu o kontrole se upravuje takto:

Na str. 5 a 6 v kapitole 8. Kontrolní zjištění se přeškrtnutý text vypouští a podtržený text doplňuje:

3. Studijní a zkušební řády řád MENDELU z let roku 2013, 2017, 2020 a 2021 v části týkající se doktorského studia stanovují stanovuje, že celková doba přerušení studia nesmí být delší než polovina standardní doby studia přesáhnout standardní dobu studia, pro kterou je studijní program akreditován. U doktorského studijního programu se standardní dobou studia 4 roky tak celková doba přerušení mohla být maximálně 7311460 dní, u doktorského studijního programu se standardní dobou studia 3 roky 1095 dní. Kontrolou údajů

v informačním systému MENDELU (UIS) bylo zjištěno porušení tohoto ustanovení u následujících studentů:

- ~~(PEF): studium DSP Ekonomika a management se studijním oborem Řízení a ekonomika podniku dle UIS přerušeno v obdobích 1. 7. 2016 – 30. 6. 2017 a 1. 7. 2017 – 30. 6. 2019 celkem na 1093 dní,~~
- ~~(LDF): studium DSP Krajinné inženýrství se studijním oborem Ekologie lesa dle UIS přerušeno v obdobích 1. 10. 2018 – 7. 2. 2019 a 8. 2. 2019 – 31. 12. 2022, tj. na 1367 dní,~~
- (LDF): studium DSP Krajinné inženýrství se studijním oborem Ekologie lesa v době od 7. 10. 2013 do 10. 6. 2022 bylo dle UIS přerušeno od 18. 9. 2017 do 10. 6. 2022, tj. na 1542 dní,
- (PEF): studium DSP Ekonomika a management se studijním oborem Řízení a ekonomika podniku dle UIS přerušeno od 17. 9. 2014 do 31. 12. 2017, tj. celkem na 1118 dní (bez rodičovské dovolené, která činila 83 dní).

Na str. 8 v kapitole 8. Kontrolní zjištění se přeškrtnutý text vypouští a podtržený text doplňuje:

7. Z vyžádaného přehledu publikační činnosti absolventů doktorských studijních programů na PEF vyplývá, že někteří studenti požadavky na publikační činnost splnili články v časopisech, které nelze považovat za platformy s dostatečnou odbornou autoritou, popř. s mezinárodně garantovanou úrovní. Např. se jedná o časopis IFM Impulse vydávaný rakouskou agenturou Institut für Management, která podle zjištění předchozí kontroly NAÚ na PEF zprostředkovávala nestandardním způsobem zahraničním zájemcům doktorské studium na PEF a s níž MENDELU na základě této kontroly ukončila spolupráci. Tyto články jsou přitom považovány za splnění publikační činnosti namísto stanoveného příspěvku na konferenci. Tato skutečnost se týká např. ~~studentů:~~

studenta Jako splnění podmínky se uznalo i publikování v časopisu Scientia International Economic Review, který začal vydávat články v roce 2021 a má jen dvě čísla. Jiní studenti PEF plnili publikační požadavky pouze publikacemi vydávanými na PEF (např. student

Na str. 9 v kapitole 8. Kontrolní zjištění se přeškrtnutý text vypouští:

8. Pověřené osoby zjistily při kontrole bakalářských, diplomových a disertačních prací častý výskyt vysokého procenta podobnosti s dostupnými zdroji, které našel systém pro odhalování plagiátů Theses.cz, používaný kontrolovaným subjektem. Shoda textu vyšší než 25 % byla například zjištěna u 27 závěrečných prací na Fakultě regionálního rozvoje a mezinárodních studií (FRRMS, z období 4. 2. 2020 – 17. 6. 2022) a u 13 závěrečných prací na Lesnické a dřevařské fakultě (z období 25. 5. – 6. 6. 2022). Velmi vysoké shody až 98 % byly zjištěny na FRRMS a PEF, konkrétně např. na Ústavu informatiky PEF. Podle Nařízení děkana č. 4/2021 o požadavcích na bakalářské a diplomové práce na Agronomické fakultě účinného od 23. 11. 2021 (Čl. 3, odst. 5) se za plagiát nepovažuje, pokud maximální míra shody diplomové práce s bakalářskou prací autora nepřekročí 40 %, což však kontrolní skupina považuje za nepřijatelnou maximální míru shody, neboť takový text je ze dvou pětin nepůvodní.

Vysoká shoda podobnosti je školiteli, vedoucími práce či vedoucími příslušných ústavů odůvodňována například tím, že student navázal na svou předchozí práci, odevzdal práci opakovaně, citoval z právních předpisů, článků, sdělovacích prostředků, výročních zpráv či jiných dokumentů a podobně. Jednotné konstatování, že shoda byla projednána s vedoucím práce a práce není shledána jako plagiát se např. týká prací studentů PEF:

Vysvětlení vysoké shody citací výročních zpráv, literární rešerší či shodou v definicích a legislativních předpisech se týká např. prací studentů PEF: komparací příloh či používáním všeobecně známých pojmů byla vysvětlena vysoká shoda podobnosti v závěrečných pracích například studentů PEF: U studentky Zahradnická fakulta) byla vysoká shoda zdůvodněna porovnáním textu práce s přílohou ve formě příručky.

Pověřené osoby konstatují, že i přes uvedená odůvodnění je vysoká shoda podobnosti textu závěrečné práce nežádoucím jevem, jemuž by se vysoké školy měly snažit zabránit, aby zajistily originalitu závěrečných prací a prezentaci vlastních, nových myšlenek a závěrů. Zejména nelze zcela souhlasit s argumentací týkající se citování článků či sdělovacích prostředků. Např. v případě závěrečné práce studentky z FRRMS se v odůvodnění konstatuje, že se jedná o doslovné přepisy článků a mediálních zpráv z internetu. Doslovné citace legislativy či publikací, použití dotazníků uvedených v příloze u jiných studentů, použití textu předchozích vlastních seminárních, závěrečných či jiných prací, vložení zadávací dokumentace projektu apod. jsou podle názoru kontrolní skupiny nevhodným způsobem tvorby textu závěrečné práce, který je nepřijatelný u tak vysokého procenta shody, jaký je u uveden v dodaném přehledu závěrečných prací se shodou vyšší než 25 %. Uvedená vysvětlení vysoké shody podobnosti závěrečné práce se týkají například následujících studentů FRRMS:

Dalším negativním jevem, který přispívá k vyššímu počtu závěrečných prací s vysokou shodou textu, je i postup, který umožňuje omyly: dvojí nahrání do systému, chyby v názvu či shoda s neobhájenou prací, kdy zodpovědnost za vložení je dána studentovi a po automatické kontrole je přenesena na vedoucího ústavu, přičemž systém v konečné fázi umožňuje vyjádření o originalitě. Není přitom doložena jeho efektivita nebo alespoň stručná analýza o nemožnosti jiného postupu. Uvedená praxe se týká například prací studentů FRRMS:

Na str. 10 v kapitole 9. Závěry se přeškrtnutý text vypouští a podtržený text doplňuje:

Pověřené osoby konstatují, že na kontrolované Mendelově univerzitě v Brně zjistily při uskutečňování akreditovaných činností nedostatky, včetně závažných nedostatků týkajících se dodržování zákona o vysokých školách, nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství a vnitřních předpisů MENDELU. Provozně ekonomická fakulta Mendelovy univerzity v Brně porušila následující právní ustanovení a vnitřní předpisy vysoké školy:

- § 61 zákona o vysokých školách, kdy osoby, jejichž studium bylo přerušeno, považovala za studenty ve studijním programu a umožnila jim v čase přerušeni plnění povinností podle studijního a zkušebního řádu (včetně konání státních doktorských zkoušek) a prováděla souvisejících úkony,
- § 61 ve spojitosti s § 51 zákona o vysokých školách, kdy vysoká škola zařadila studenty do studijního programu rozhodnutím o pokračování studia ve stejném nebo obdobném studijním programu nikoliv zápisem ke studiu, na něž vzniká uchazeči právo sdělením rozhodnutí o přijetí ke studiu; zákon o vysokých školách nezmocňuje vysokou školu, jakožto orgán veřejné moci k rozhodování o pokračování studia ve stejném nebo obdobném studijním programu,
- část druhou, hlavu II, oddíl H, kapitolu I., odst. 3 Nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství, týkající se absolvování části studia na zahraniční instituci v délce nejméně jednoho měsíce nebo účasti na mezinárodním tvůrčím projektu s výsledky publikovanými nebo prezentovanými v zahraničí nebo jiné formě přímé účasti studenta na

mezinárodní spolupráci, a to tím, že student studium absolvoval, aniž měl tuto povinnost splněnou,

- *Studijní a zkušební řád Mendelovy univerzity v Brně z roku let 2013, 2017, 2020 a 2021, kde se v části týkající se doktorského studia v příslušném článku stanoví, že celková doba přerušení studia nesmí být delší než polovina standardní doby studia přesáhnout standardní dobu studia, pro kterou je studijní program akreditován, a to tím, že někteří studenti měli studium přerušeno na delší dobu, než je maximální doba stanovená zmíněným předpisem,*
- *Studijní a zkušební řád Mendelovy univerzity v Brně z let 2017, 2020 a 2021, kde se v příslušných cláncích uvádí, kdy po odevzdání posudků disertační práce lze nejdříve uskutečnit termín obhajoby disertační práce, přičemž MENDELU stanovený postup a lhůtu nedodržela.*

*Postup MENDELU je dále v rozporu s dokumentem PEF Doktorské studijní programy 2016/2017, kde se stanoví, že disertační práci lze obhajovat pouze v případě, že obsahuje výsledky, které již byly publikovány či byly k publikování přijaty, a dále, že minimálním požadavkem oborových rad doktorských studijních programů na PEF je publikování dvou příspěvků v rámci sborníku z vědecké konference a jednoho článku v recenzovaném časopise uplatnitelném v Rejstříku informací o výsledcích. Toto ustanovení bylo porušeno tím, že v době obhajoby disertační práce nebyla tato publikační povinnost splněna.*

#### **Odůvodnění:**

Národní akreditační úřad pro vysoké školství (dále „NAÚ“) vykonal v od 19. dubna 2022 do 25. srpna 2022 u kontrolované osoby na základě § 84 zákona o vysokých školách kontrolu. Protokol o kontrole čj. NAU-75/2022-11 byl kontrolované osobě zaslán prostřednictvím datové schránky dne 24. října 2022 a doručen téhož dne. Termín pro podání námitek byl do 8. listopadu 2022. Kontrolovaná osoba požádala dne 25. října 2022 vedoucí pověřenou osobu ke kontrole z důvodu složitosti případu o prodloužení lhůty na podání námitek proti kontrolním zjištěním v protokolu o kontrole a tato žádost byla do datové schránky NAÚ doručena dne 26. října 2022. Vedoucí pověřená osoba souhlasila s prodloužením termínu pro podání námitek o 15 dní, tedy do 23. listopadu 2022. Námitky proti kontrolním zjištěním a závěrům uvedeným v protokolu o kontrole podala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové schránky dne 23. listopadu 2022. Lze proto konstatovat, že byly podány včas.

Pořadí námitek je zachováno podle textu podaného kontrolovanou osobou dne 23. listopadu 2022. Je rozčleněn na námitek ke kontrolním zjištěním týkající se příslušných fakult Mendelovy univerzity v Brně (část I. – III.) a námitek k závěrům protokolu (část IV.), přičemž námitek k těmto kontrolním zjištěním týkající se fakult jsou pro účely vypořádání sdruženy.

### **Námitek ke kontrolním zjištěním (část I. – III.)**

#### **Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 1 („převod“ studentů PEF do nově akreditovaného DSP)**

##### Kontrolní zjištění v protokolu o kontrole

1. *Po obdržení dodatečných podkladů týkajících se absolventů všech doktorských studijních programů na MENDELU (doručených dne 25. srpna 2022) učinila kontrolní skupina zjištění týkající se doktorského studijního programu Ekonomika a management se studijním oborem Řízení a ekonomika podniku a doktorského studijního programu Ekonomika a management na Provozně ekonomické fakultě MENDELU (PEF). Ze seznamu absolventů doktorských studijních programů (DSP) z let 2020 až 2022 vyplývá, že pět studentů PEF bylo „převedeno“ z DSP Ekonomika a management s oborem Řízení a ekonomika podniku do nově akreditovaného DSP Ekonomika a management (v UIS vedeno jako „přestup na jiný studijní*

program“). Konkrétně se jedná o následující absolventy (v závorce je uvedeno období studia v nově akreditovaném DSP): , (31. 08. 2020 – 29. 11. 2021), (31. 8. 2020 – 28. 6. 2022), (31. 8. 2020 – 9. 3. 2021), (31. 8. 2020 – 16. 2. 2021) a (31. 8. 2020 – 16. 7. 2021).

Tito studenti byli přijati ke studiu nově akreditovaného DSP *Ekonomika a management* rozhodnutím děkana „o pokračování studia ve stejném nebo obdobném studijním programu“. Zákon o vysokých školách takový postup neumožňuje. V § 80 odst. 5 zákona o vysokých školách se sice vysoké školy stanovuje povinnost zajistit studentům možnost pokračovat ve studiu stejného nebo obdobného studijního programu na téže nebo jiné vysoké škole, avšak toto ustanovení nezmocňuje vysokou školu k „převádění“ studentů mezi studijními programy. Osoba se může stát studentem ve studijním programu pouze prostřednictvím zápisu do studia (§ 51 a § 61 zákona o vysokých školách), přičemž právo na zápis vzniká výhradně sdělením o rozhodnutí o přijetí ke studiu (§ 51 zákona o vysokých školách), nikoliv sdělením „o pokračování studia“. Pro naplnění povinnosti uložené vysoké škole § 80 odst. 5 zákona o vysokých školách lze využít ustanovení § 49 odst. 3 zákona o vysokých školách, podle kterého může vysoká škola nebo fakulta stanovit odlišné podmínky pro přijetí uchazečů, kteří absolvovali studijní program nebo jeho část nebo studují jiný studijní program na vysoké škole v České republice nebo v zahraničí.

#### Námítka kontrované osoby

Protokol o kontrole uvádí, že ze seznamu absolventů doktorských studijních programů (DSP) z let 2020 až 2022 vyplývá, že pět studentů PEF bylo „převáděno“ z DSP *Ekonomika a management* s oborem Řízení a ekonomika podniku do nově akreditovaného DSP *Ekonomika a management* (v UIS vedeno jako „přestup na jiný studijní program“). Podle názoru obsaženého v protokolu o kontrole se osoba může stát studentem ve studijním programu pouze prostřednictvím zápisu do studia podle ust. § 51 a § 61 zákona o vysokých školách a právo na zápis vzniká výhradně sdělením rozhodnutí o přijetí ke studiu, nikoliv sdělením „o pokračování studia“.

Ke kontrolnímu zjištění uvádíme následující skutečnosti.

Podle § 80 odst. 5 zákona o vysokých školách akreditace studijního programu zaniká odnětím akreditace, oznámením vysoké školy o zrušení studijního programu nebo uplynutím doby, na kterou byla akreditace udělena; **vysoká škola zajistí studentům možnost pokračovat ve studiu stejného nebo obdobného studijního programu** na téže nebo jiné vysoké škole. Zákon nespecifikuje, jakým způsobem má vysoká škola zajistit studentům možnost pokračovat ve studiu.

Podle § 12 odst. 1 písm. f) zákona o vysokých školách schvaluje vědecká rada veřejné vysoké školy mj. záměr zrušit studijní program.

Vědecká rada Mendelovy univerzity v Brně usnesením ze dne 16. 6. 2020 schválila záměr zrušit doktorský studijní program *Ekonomika a management*.

Oznámením o zrušení některých studijních programů čj. 18938/2020-921 ze dne 26. 8. 2020 oznámila Mendelova univerzita v Brně Národnímu akreditačnímu úřadu pro vysoké školství zrušení doktorského studijního programu *Ekonomika a management*.

Studentům studujícím v doktorském studijním programu *Ekonomika a management* byla 26. 6. 2020 sdělena informace o zrušení studijního programu a o zajištění možnosti pokračovat ve studiu stejného nebo obdobného studijního programu.

Ve vztahu k dotčeným studentům bylo 15. 7. 2020 rozhodnuto o ukončení studia podle § 56 odst. 1, písm. d) zákona o vysokých školách; současně bylo rozhodnuto o pokračování ve studiu podle § 80 odst. 5 zákona o vysokých školách. Proti rozhodnutí mohli studenti podat odvolání ve lhůtě 30 dnů.

V této souvislosti poznamenáváme, že § 68 zákona o vysokých školách obsahuje **demonstrativní** výčet věcí, ve kterých vysoká škola rozhoduje o právech a povinnostech studentů.

V souvislosti s dotčenými studenty bylo postupováno podle § 80 odst. 5 zákona o vysokých školách a rovněž v souladu s právním názorem prezentovaným v odborné literatuře, a to konkrétně v článku:

- PROKEŠ, M. Zajištění možnosti pokračovat ve studiu a související otázky. *Správní právo*. 2018(4-5): 299-320, dostupné na: <https://www.mvcr.cz/clanek/spravni-pravo-cislo-4-5-2018.aspx>.

Z tohoto článku explicitně uvádíme:

- s. 307: Možnost pokračovat ve studiu by měla být skutečná v tom smyslu, že jí student může využít a pokud jí využije, bude ve studiu bez dalšího pokračovat. Pokud ve studiu pokračuje, musí jít o stále totéž studium (tentýž vztah) ... Za pokračování studia nelze považovat studium jiné.
- s. 307: ZVŠ upravuje zápis do studia (vznik studijního poměru), přerušení studia (sistaci výkon práv a povinností ze studijního poměru), pokračování ve studiu (změnu studijního poměru) a ukončení studia (zánik studijního poměru). Pokračování ve studiu je jiný pojem než ukončení studia.
- s. 310-311: Přijímací řízení by nevedlo ke splnění povinnosti zajistit možnost pokračovat ve studiu již proto, že by se jím zahájilo zcela nové a jiné studium, nešlo by o pokračování (stávajícího) studia (vztahu) ve stejném nebo obdobném studijním programu. Studentovi žádný právní předpis neukládá povinnost podat přihlášku ke studiu k tomu, aby v řešených případech získal možnost pokračovat ve studiu. Povinnost zajistit tuto možnost má VŠ ex lege i bez součinnosti studenta, kterého k podání přihlášky ani jiné součinnosti k zajištění možnosti pokračovat ve studiu nelze nutit. Od studenta lze očekávat pouze chování, kterým VŠ nabízené možnosti (ne)využije.
- s. 313: Konečně je třeba se ptát, kdy VŠ splní svou povinnost zajistit možnost pokračovat ve studiu. Pokud by VŠ mohla svou povinnost „zajistit možnost pokračovat ve studiu“ splnit už tím, že studentovi sdělí, kam si může podat přihlášku (kamkoliv!), byla by tato povinnost zcela zbytečná a totožná s možností kohokoliv jiného tak učinit.
- s. 314: Plní-li tuto povinnost VŠ sama, sdělí studentovi, že má možnost pokračovat ve studiu na ní samotné [fakulta tak učinila příslušným sdělením] ..., vyzve jej, aby v přiměřené lhůtě projevil vůli nabízené možnosti využít, a upozorní jej, že pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní, jeho studium se dle příslušného ustanovení ukončí [fakulta tak učinila příslušným sdělením].
- Nad zde uvedené vydávala fakulta z důvodu další ochrany práv studentů a ochrany oprávněného zájmu studentů rozhodnutí o pokračování ve studiu. V souladu s cit. s. 315: Taková nabídka i její přijetí jsou a z důvodu právní jistoty by měly být explicitně vázány na odkládací podmínku, že VŠ vznikne povinnost zajistit studentovi možnost pokračovat ve studiu... [toto právě řeší rozhodnutí o pokračování studia, jak se kontrolní skupina sama přesvědčila dle kontrolního zjištění č. 1].
- s. 314: O převodu vydá VŠ studentovi na jeho žádost potvrzení o studiu [v případě právě 7. 9. 2020 bylo takové potvrzení vydáno, jak je zřejmé z UIS].

Podle našeho názoru zvoleným postupem nedošlo k porušení zákona ani vnitřních předpisů a zejména nedošlo k poškození práv dotčených studentů a bylo jednáno v jejich prospěch.

V této souvislosti poznamenáváme, že podle našich informací tímto způsobem postupují také ostatní veřejné vysoké školy.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje kontrolní zjištění č. 1 týkající se studentů

vyškrtnout.

**Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 1 („převod“ studentů PEF do nově akreditovaného DSP) se zamítá.**

## Odůvodnění

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), neumožňuje převedení studentů ze studijního programu, jemuž skončila akreditace, do nově akreditovaného studijního programu. Skončí-li akreditace studijního programu, vysoká škola nabídne studentovi možnost studovat ve stejném nebo obdobném studijním programu dle ustanovení § 80 odst. 5 zákona. Do tohoto studijního programu musí být student přijat a zapsán.

Předseda NAÚ konstatuje, že tento právní názor sdílí nejen NAÚ, ale rovněž Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, jak vyplývá ze stanoviska ředitelky odboru vysokých škol Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 29. září 2022, čj. MSMT-26923/2022-2, zasláného prorektorovi Mendelovy univerzity v Brně.

Současně předseda NAÚ odkazuje na přípis rektora Mendelovy univerzity v Brně ze dne 5. října 2022, čj. UM/12655/2022-4, kterým sděluje NAÚ stanovisko k ukončování studia studentů, kteří pokračovali ve studiu po zániku akreditace jejich studijního programu. V tomto přípise rektor Mendelovy univerzity v Brně výslovně konstatuje: „Stanovisko a praxe na PEF byla v přímém rozporu se stanoviskem MŠMT, které potvrzuje názor vedení univerzity. Na základě výše zmíněných informací byla dne 4. října 2022 projednána tato skutečnost na Radě pro vnitřní hodnocení (RVH). Jednání se zúčastnil i děkan PEF doc. Žufan. Závěrem jednání RVH bylo přijetí usnesení, aby PEF okamžitě ukončila aktuálně špatnou praxi a studenti ukončovali svá studia na základě platné akreditace, což je v souladu se stanoviskem MŠMT. Děkan PEF tyto závěry RVH akceptoval. Celé jednání RVH včetně závěru je přílohou této zprávy.“

Z citovaného přípisu rektora i z předmětného zápisu Rady pro vnitřní hodnocení je zjevné, že sama Mendelova univerzita v Brně v říjnu 2022 označila zjištěný postup za nesprávný a rozhodla od něj upustit.

## **Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 2 (Doložení zahraniční spolupráce u „převedených“ studentů)**

### Kontrolní zjištění v protokolu o kontrole

- 2. Nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství (část druhá, hlava II, oddíl H, kapitola I, bod 4) stanovuje, že součástí studijních povinností v DSP je absolvování části studia na zahraniční instituci v délce nejméně jednoho měsíce nebo účast na mezinárodním tvůrčím projektu s výsledky publikovanými nebo prezentovanými v zahraničí nebo jiná forma přímé účasti studenta na mezinárodní spolupráci. Kontrolovaný subjekt v rámci dodatečných podkladů ke kontrole uvedl, že „absolventi, kteří již svá studia ukončili v nově akreditovaných studijních programech, mají povinný výjezd absolvovaný a splnění této povinnosti je kontrolovaným předpokladem pro přípuštění ke státní doktorské zkoušce“.*

*U čtyř studentů PEF zmíněných v bodu 1. byly zahraniční pobyty doloženy následujícím způsobem:*

- pobyty v rámci programu Erasmus v LS 2017, tedy během studia v navazujícím magisterském studijním programu,*
- účast na jednodenní konferenci European Statistical Forum v Barceloně a na jednodenním pre-workshopu v listopadu 2018, tedy v době přerušení předešlého studia DSP Ekonomika a management se studijním oborem Řízení a ekonomika podniku (od 1. 7. 2017 do 30. 6. 2019),*
- potvrzení o praxi na PEF s charakterem administrativní práce pro program Erasmus v LS 2020, tedy v rámci předešlého DSP Ekonomika a management se studijním oborem Řízení a ekonomika podniku,*

- *pobyt v rámci programu Erasmus v ZS 2014, tedy během studia v navazujícím magisterském studijním programu.*

*Během návštěvy na místě bylo zjištěno, že studentu PEF byla jako zahraniční stáž uznána účast na letní škole Barcelona GSE Summer School 2018 (25. – 29. 6.) a účast na mezinárodní konferenci 2nd International Conference on Research in Business, Management and Economics (Vídeň, 3. – 5. 12. 2019).*

*Kontrolní skupina konstatuje, že studijní povinnosti studenta se týkají studijního programu, k jehož studiu je zapsán a jehož studium ukončuje podle § 55 zákona o vysokých školách. Uvedené pobyty či aktivity však nebyly absolvovány v průběhu studia v doktorském studijním programu, anebo svým charakterem neodpovídají požadavku standardu či úrovni doktorského studia. Výše uvedené ustanovení nařízení vlády o standardech pro akreditace tak nebylo naplněno.*

#### Námitka kontrolované osoby

- (D-EAM): V tomto případě měly být uznány aktivity vykonané v roce 2019 v souvislosti s přípravou a účastí na konferencích, jichž se účastnili i další studenti a akademici z MENDELU „6th International Scientific Conference New Trends in Management and Production Engineering – Regional, Cross-Border and Global Perspectives, Brenná, PL“ ( ) a další) a „16th International CIRCLE Conference – Digital Intelligence, Cheltenham, UK“ ( ). V Univerzitním informačním systému došlo k „propsání“ aktivity z magisterského studia do doktorské agendy. Náprava na straně fakulty byla již zjednána úpravou procesu vkládání ukončení k předmětnému předmětu v UIS.
- (D-EAM): student kombinované formy studia – v době výjezdů měl sice student přerušené studium, ovšem v době realizace výjezdů nešlo o plnění povinnosti – tím bylo až uznání této aktivity, k němuž došlo 8. 9. 2020, kdy byl student řádně zapsán ke studiu. Na uvedené akce byl vyslán svým zaměstnavatelem, o čemž svědčí i doložený doklad o následném proškolení dalších zaměstnanců v případě první mobility v roce 2017.
- (D-EAM): uznání povinnosti naplněné v předchozím doktorském studiu, v němž následně studentka pokračovala, lze v tomto případě jednoznačně považovat za adekvátní naplnění povinnosti. Přípravu workshopů a komunikaci s účastníky považujeme za odpovídající formu mezinárodní spolupráce. Není tedy zřejmé, co zde komise rozporuje.
- (D-EAM): V tomto případě měly být uznány aktivity vykonané v roce 2017 a 2018 v souvislosti s přípravou a účastí na konferencích „8th Annual Global Business Conference Dubrovnik, 2017“ a „43rd International Academic Conference, Lisabon, 2018“. V Univerzitním informačním systému došlo k „propsání“ aktivity z magisterského studia do doktorské agendy. Náprava na straně fakulty byla již zjednána.
- (D-HPS-F – dobíhající akreditace): zahájil studium 1. 9. 2017. V individuálním studijním plánu, který byl součástí kontrolovaného materiálu, schváleném dne 1. 3. 2018 v části 2 má student uvedeno: „Plánovaný 3měsíční studijní pobyt v jedné z Pobaltských zemí (nejlépe v Litvě).“ Zahraniční pobyt tak byl součástí individuálního studijního plánu podle § 47 odst. 3 zákona o vysokých školách. Tato součást uvedená v individuálním studijním plánu studenta měla být nahrazena podle pokynů školitele stáží ve WIFO Vídeň v AR 2019/2020, ale stáž byla ze zřejmých důvodů zrušena, jak dokládá zpráva o průběhu doktorského studia studenta v AR 2019/2020 ze dne 16. 9. 2020. Student dne 8. 12. 2020 učinil dvě podání vůči fakultě, a to žádost (1) „o prominutí zahraniční stáže“ a (2) „o uznání zahraniční stáže“. V souladu s § 37 odst. 1 věta druhá správního řádu fakulta posoudila podání podle „skutečného obsahu“ podání a nikoliv podle toho „jak bylo označeno“. Student požádal (1) o „výmaz zahraniční stáže z ISP“ a (2) o „změnu její podstaty tak, aby mezinárodní rozměr zůstal zachován“.



Žádosti o výmaz mezinárodního aspektu z individuálního studijního plánu studenta nebylo vyhověno. Změně její podstaty na „jinou formu přímé účasti studenta na mezinárodní spolupráci“ bylo s ohledem na aktuální pandemickou situaci vyhověno.

Z kontrolního protokolu vyplývá, že kontrolní skupina posuzovala situaci studenta pouze na základě jednoho dokumentu (podání) a toto podání posuzovala nikoliv podle jeho skutečného obsahu, ale podle toho, jak bylo označeno.

**Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 2 (Doložení zahraniční spolupráce u „převedených“ studentů) se zamítá.**

#### Odůvodnění

V nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství (část druhá, hlava II, oddíl H, kapitola I, bod 3) je stanoveno, že součástí studijních povinností v doktorském studijním programu je absolvování části studia na zahraniční instituci v délce nejméně jednoho měsíce nebo účast na mezinárodním tvůrčím projektu s výsledky publikovanými nebo prezentovanými v zahraničí nebo jiná forma přímé účasti studenta na mezinárodní spolupráci.

Dle doplňujících podkladů pro kontrolu, zaslaných NAÚ dne 25. srpna 2022, se účastnil dvou konferencí s celkovou dobou trvání dva a půl dne v době přerušení studia. Nejednalo se tedy o pobyty, které by se daly považovat za „část studia“, a ustanovení příslušného standardu tak nebylo naplněno. „Částí studia“ se rozumí část studijního programu. Povinnosti, které jsou součástí studia, může plnit pouze osoba, která je studentem podle zákona o vysokých školách. Pokud by tomu tak nebylo, bylo by hypoteticky možné plnit jakoukoliv povinnost studia celoživotně, soukromě či pracovně, a po zapsání do studijního programu nechat tuto povinnost vysokou školou uznat za splněnou. Že tomu tak není, vyplývá ze zákona o vysokých školách, který je vcelku explicitní, pokud jde o stanovení případů, kdy vysoká škola může uznat povinnosti splněné mimo studium ve studijním programu (např. § 60 odst. 1). Nadřízená osoba dále konstatuje, že zmíněné pobyty, i kdyby se uskutečnily v rámci studia, by svým rozsahem nepředstavovaly naplnění zmíněného standardu.

Studentka vykonala v letním semestru akademického roku 2019/2020 praxi na Provozně ekonomické fakultě Mendelovy univerzity v Brně, která obsahovala (bez bližší specifikace) následující činnosti: plánování workshopů, programu, rozesílání call paper spolupracujícím univerzitám (10 hod), scanování a administrativa materiálů uchazečů pro IVV ze zahraničí (30 hod), komunikace s uchazeči ze zahraničí (15 hod), účast na organizačních schůzkách týkající se IVV (8 hod), příprava certifikátů – template (5 hod), příprava administrativního zabezpečení online mobility (20 hod), koordinace a komunikace se studenty z programu ERASMUS (12 hod). Nadřízená osoba konstatuje, že praxe vykazuje rysy administrativních úkonů, a tedy nemůže být považována za mezinárodní aktivitu odpovídající nárokům standardu pro doktorské studium.

V případě studenta nadřízená osoba konstatuje, že argumentace týkající se posuzování dokumentu (podání) nikoli podle skutečného obsahu, ale podle toho, jak bylo podání označeno, nemění skutečnosti související s mezinárodním rozměrem studia: Naplněním příslušného standardu měla být účast na Letní škole v Barceloně se zaměřením na panelovou analýzu dat (25. – 29. června 2018) a na konferenci *2nd International Conference on Research in Business, Management and Economics* ve Vídni (3. – 5. prosince 2019), které však nadřízená osoba nepovažuje za ekvivalentní s požadavky standardů na mezinárodní rozměr doktorského studia. Účast na dvou zahraničních konferencích v celkové délce osmi dní nelze považovat za splnění povinnosti ve smyslu ustanovení nařízení vlády o standardech pro akreditaci ve vysokém školství, neboť ani svou délkou se nepřibližuje době jednoho měsíce, který by měl student v rámci svého studia strávit na zahraniční instituci.

Nadřízená osoba bere na vědomí vysvětlení týkající se studentek a , že v Univerzitním informačním systému došlo k „propsání“ aktivity z magisterského studia do doktorské agendy, a dále informaci, že náprava na straně fakulty byla již zjednána. Současně však konstatuje, že

účast na dvou konferencích v celkové době trvání osmi dní, respektive účast na dvou konferencích v celkové době trvání tři a půl dne nespňuje standard týkající se mezinárodního rozměru doktorského studia, neboť ani svou délkou se nepřibližuje době jednoho měsíce, který by měl student v rámci svého studia strávit na zahraniční instituci, jak stanovuje nařízení vlády o standardech pro akreditaci ve vysokém školství.

Současně nadřizená osoba opravila citaci nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství, které obsahovalo písařskou chybu (správně: část druhá, hlava II, oddíl H, kapitola I, bod 3).

### **Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 3 (Celková doba přerušení studia)**

#### Kontrolní zjištění v protokolu o kontrole

3. *Studijní a zkušební řády MENDELU z let 2013, 2017, 2020 a 2021 stanovují, že celková doba přerušení studia nesmí být delší než polovina standardní doby studia. U doktorského studijního programu se standardní dobou studia 4 roky tak celková doba přerušení mohla být maximálně 731 dní. Kontrolou údajů v informačním systému MENDELU (UIS) bylo zjištěno porušení tohoto ustanovení u následujících studentů:*
- *(PEF): studium DSP Ekonomika a management se studijním oborem Řízení a ekonomika podniku dle UIS přerušeno v obdobích 1. 7. 2016 – 30. 6. 2017 a 1. 7. 2017 – 30. 6. 2019 celkem na 1093 dní,*
  - *(LDF): studium DSP Krajinné inženýrství se studijním oborem Ekologie lesa dle UIS přerušeno v obdobích 1. 10. 2018 – 7. 2. 2019 a 8. 2. 2019 – 31. 12. 2022, tj. na 1367 dní,*
  - *(LDF): studium DSP Krajinné inženýrství se studijním oborem Ekologie lesa dle UIS přerušeno od 18. 9. 2017 do 10. 6. 2022, tj. na 1542 dní,*
  - *(PEF): studium DSP Ekonomika a management se studijním oborem Řízení a ekonomika podniku dle UIS přerušeno od 17. 9. 2014 do 31. 12. 2017, tj. celkem na 1118 dní (bez rodičovské dovolené, která činila 83 dní).*

#### Námítky kontrolované osoby

##### **Provozně ekonomická fakulta (část I.):**

Komise vycházela z ustanovení platného pro bakalářské a navazující magisterské studium. Pro doktorské studium je (a byla) doba přerušení upravena jinak:

- o Studijní a zkušební řád z roku 2013: čl. 29 odst. 2, věta druhá: *Nejdelší celková doba přerušení studia nesmí přesáhnout tři studijní ročníky.*
- o Studijní a zkušební řád z roku 2017: čl. 31 odst. 2, věta druhá: *Nejdelší celková doba přerušení studia nesmí přesáhnout standardní dobu studia, pro kterou je studijní program akreditován.*
- o Studijní a zkušební řád z roku 2019: čl. 31 odst. 2, věta druhá: *Nejdelší celková doba přerušení studia nesmí přesáhnout standardní dobu studia, pro kterou je studijní program akreditován.*
- o Studijní a zkušební řád z roku 2020: čl. 31 odst. 2, věta druhá: *Nejdelší celková doba přerušení studia nesmí přesáhnout standardní dobu studia, pro kterou je studijní program akreditován.*
- o Studijní a zkušební řád z roku 2021: čl. 31 odst. 2, věta druhá: *Nejdelší celková doba přerušení studia nesmí přesáhnout standardní dobu studia, pro kterou je studijní program akreditován.*

U tříletých programů je tedy maximální délka přerušení (v logice prezentované v kontrolní zprávě) 1096 dnů, u čtyřletých potom 1461 dnů. Výše odkazovaná ustanovení v jejich aktuální verzi ve větě třetí rovněž uvádějí, že „Doba přerušení studia podle odstavce 4 písm. b) (pozn.: uznaná doba rodičovství) a doba po odevzdání disertační práce a dalších náležitostí podle čl. 35 odst. 2, se do celkové doby přerušení studia nezapočítávají., tedy:

- o celková délka přerušení 1093 dnů je v limitu tříletého studijního programu.
- o podle v protokolu uvedené délky přerušení (1118 dnů) zde tedy skutečně došlo k delšímu než povolenému přerušení, a to v délce 22 dnů. V daném období byla studentka těhotná, a proto fakulta v tomto případě mimořádně přihlédla k její aktuální situaci.

### **Lesnická a dřevařská fakulta (část III.):**

Podle článku 31 studijního a zkušební řádu nejdelší celková doba přerušení studia nesmí přesáhnout standardní dobu studia, pro kterou je studijní program akreditován. Doba přerušení studia a doba po odevzdání disertační práce a dalších náležitostí se nezapočítávají do celkové doby přerušení studia.

Student má dle studijního a zkušební řádu nárok na přerušení v délce 4 × 365 dní, tj. celkem 1460 dní. Uváděnými celkovými 1367 dny tedy nebyla překročena nejdelší možná doba přerušení daná studijním a zkušebním řádem.

Vzhledem k tomu, že student z vážných osobních důvodů neodevzdal disertační práci v termínu a dále z důvodu následných kroků vedoucích k ukončení studia a zejména době nutné pro doručení rozhodnutí, byla překročena nejdelší možná doba přerušení daná studijním a zkušebním řádem. Z tohoto důvodu jsme přijali opatření sledující zejména vytvoření časové rezervy pro lhůty v rámci povolených přerušení na dobu určitou.

Z výše uvedeného důvodu navrhuje, aby v protokolu o kontrole byla u kontrolního zjištění č. 3 vyškrtnuta část textu týkající se studenta

**Námítkám ke kontrolnímu zjištění č. 3 (Celková doba přerušení studia) týkajícím se studentů Provozně ekonomické fakulty a Lesnické a dřevařské fakulty se vyhovuje. Znění kontrolního zjištění se upravuje, a to tak, že přeškrtnutý text se vypouští a podtržený text se doplňuje:**

3. Studijní a zkušební řády řád MENDELU z let roku 2013, 2017, 2020 a 2021 v části týkající se doktorského studia stanovují stanovuje, že celková doba přerušení studia nesmí být delší než polovina standardní doby studia přesáhnout standardní dobu studia, pro kterou je studijní program akreditován. U doktorského studijního programu se standardní dobou studia 4 roky tak celková doba přerušení mohla být maximálně 7311460 dní, u doktorského studijního programu se standardní dobou studia 3 roky 1095 dní. Kontrolou údajů v informačním systému MENDELU (UIS) bylo zjištěno porušení tohoto ustanovení u následujících studentů:

- (PEF): ~~studium DSP Ekonomika a management se studijním oborem Řízení a ekonomika podniku dle UIS přerušeno v obdobích 1. 7. 2016 – 30. 6. 2017 a 1. 7. 2017 – 30. 6. 2019 celkem na 1093 dní,~~
- (LDF): ~~studium DSP Krajinné inženýrství se studijním oborem Ekologie lesa dle UIS přerušeno v obdobích 1. 10. 2018 – 7. 2. 2019 a 8. 2. 2019 – 31. 12. 2022, tj. na 1367 dní,~~
- (LDF): studium DSP Krajinné inženýrství se studijním oborem Ekologie lesa v době od 7. 10. 2013 do 10. 6. 2022 bylo dle UIS přerušeno od 18. 9. 2017 do 10. 6. 2022, tj. na 1542 dní.

- (PEF): studium DSP *Ekonomika a management* se studijním oborem *Řízení a ekonomika podniku* dle UIS přerušeno od 17. 9. 2014 do 31. 12. 2017, tj. celkem na 1118 dní (bez rodičovské dovolené, která činila 83 dní).

**Zároveň se upravuje text Závěrů protokolu vztahující se k době přerušení studia, a to tak, že přeškrtnutý text se vypouští a podtržený text se doplňuje:**

*Pověřené osoby konstatují, že na kontrolované Mendelově univerzitě v Brně zjistily při uskutečňování akreditovaných činností nedostatky, včetně závažných nedostatků týkajících se dodržování zákona o vysokých školách, nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství a vnitřních předpisů MENDELU. Provozně ekonomická fakulta Mendelovy univerzity v Brně porušila následující právní ustanovení a vnitřní předpisy vysoké školy:*

- (...)
- *Studijní a zkušební řád Mendelovy univerzity v Brně z roku let 2013, 2017, 2020 a 2021, kde se v části týkající se doktorského studia v příslušném článku stanoví, že celková doba přerušení studia nesmí být delší než polovina standardní doby studia přesáhnout standardní dobu studia, pro kterou je studijní program akreditován, a to tím, že někteří studenti měli studium přerušeno na delší dobu, než je maximální doba stanovená zmíněným předpisem,*
- (...)

#### Odůvodnění

Nadřízená osoba považuje za oprávněnou námitku, že u studenta Provozně ekonomické fakulty a studenta Lesnické a dřevařské fakulty bylo chybně aplikováno ustanovení Studijního a zkušebního řádu Mendelovy univerzity v Brně platné pro bakalářské a magisterské studium, a že tedy u těchto studentů nebyla překročena maximální doba přerušení studia stanovená pro doktorské studium.

Nadřízená osoba dále bere na vědomí vysvětlení, že u studentky u níž byla maximální možná doba přerušení překročena o 22 dnů, fakulta mimořádně přihlédla k její aktuální situaci (těhotenství).

Předseda NAÚ z důvodu srozumitelnosti vkládá do protokolu text týkající se délky doktorského studijního programu se standardní dobou studia 3 roky.

#### **Námitka kontrolované osoby ke kontrolnímu zjištění č. 6 (Požadavky na publikační výstupy)**

##### Kontrolní zjištění v protokolu o kontrole

6. *Kontrolní skupina zjistila, že PEF má jiné požadavky na publikační výstupy studentů u DSP *Ekonomika a management* uskutečňovaného v českém jazyce a DSP *Economics and Management* uskutečňovaného v anglickém jazyce. MENDELU přitom při schvalování obou studijních programů považovala oba za obsahově shodné, jak je patrné i ze zápisu z jednání oborové rady doktorského studia v DSP *Ekonomika a management* se studijním oborem *Řízení a ekonomika podniku* konaného dne ze dne 25. 9. 2015 (zaslán v doplněných podkladech). Oborová rada zde při změně kritérií pro publikační činnost konstatovala, že změna bude nejprve realizována v „české verzi studijního programu“. Pod bodem Ad 5) Různé se uvádí:  
„Oborová rada diskutovala kritéria pro hodnocení pracovníků (školitelů).  
Oborová rada diskutovala změnu požadavku na publikační činnost – aktuálně jsou vyžadovány dvě publikace v sbornících z konferencí a jeden recenzovaný článek, ovšem od akademického roku 2017/2018 (podmínky přijetí na následující akademický rok již byly schváleny v AS PEF) bude požadováno publikování dvou recenzovaných článků. S ohledem*

na rostoucí počet predátorských časopisů bude rovněž požadováno, aby recenzované články byly publikovány v časopisech registrovaných v databázi Scopus. Tato změna bude nejprve realizována v **české verzi**<sup>2</sup> studijního programu.“

PEF zveřejňuje informační brožury pro doktorské studijní programy, konkrétně např. „Doktorské studijní programy 2019/2020 pro studenty zahajující studium v akademickém roce 2019/2020“ a „Doctoral study programmes 2019/2020 for students initiating studies in the academic year 2019/2020“. Z jejich názvu vyplývá, že znění platí pro všechny DSP bez rozdílu jazyka, a až po část 2.5 (publikační výstupy) není v žádné jazykové verzi uvedeno, že by se informace týkaly pouze vybraných studijních programů. Zároveň je však část 2.5 pro každou jazykovou mutaci odlišná, protože obsahuje odlišné požadavky na publikační činnost. Kontrolní skupina se domnívá, že se přinejmenším jedná o matoucí informace pro studenty. Vazba na konkrétní studijní programy je patrná až od části 2.6.

#### Námítka kontrované osoby

- Požadavky na publikační výstupy byly již předmětem předchozí kontroly a již od nástupu studentů do ročníku 2020 (před zahájením kontroly NAÚ) není tato praxe uskutečňována. Studijní program *Ekonomika a management* uskutečňovaný v českém jazyce a studijní program *Economics and Management* uskutečňovaný v anglickém jazyce mají stejné publikační nároky v podobě min. dvou recenzovaných vědeckých publikací v časopisech indexovaných v databázi Scopus.
- Kontrovaní studenti vykonávali či vykonávají studium na základě původní akreditace, která byla v roce 2012 opětovně prodloužena tehdejší akreditační komisí. V původním akreditačním spisu nebyly publikační výstupy konkretizovány.
- Informační brožury pro doktorské studijní programy byly sestavovány vždy dle přijatých uchazečů do studijních programů. Zmiňované brožury nemohou být obsahově stejné, a skutečně se liší v uvedených třech akademických letech (2017/2018, 2018/2019 a 2019/2020) v publikačních požadavcích. Anglické informační brožury však slouží jen studentům v anglických studijních programech a česká informační brožura pouze studentům v českých studijních programech. Nepovažujeme to tedy za matoucí pro studenty.
- V kontextu doporučení kontrolní skupiny podotýkáme, že v současnosti nejsou informační brožury již vydávány, z důvodu přechodu na kreditní systém, zavedení „předmětů“ pro publikační výstupy a postupné digitalizace studijní agendy doktorského studia.

#### **Konstatování ke kontrolnímu zjištění č. 6 (Požadavky na publikační výstupy) nemá charakter námítky.**

Nadřízená osoba není povinna se v rámci vypořádání námitek ke kontrole zabývat námítkami, které nemají charakter námitek podle § 13 kontrolního řádu. V rámci dobré správy však nadřízená osoba konstatuje, že bere uvedené vysvětlení na vědomí. Současně upozorňuje, že původní akreditace doktorského studijního programu *Ekonomika a management* pro uskutečňování v českém jazyce zanikla oznámením vysoké školy o zrušení studijního programu ze dne 26. srpna 2020 (čj.: 18938/2020-921). Studenti tak nemohou v současnosti vykonávat studium na základě této „původní akreditace, která byla v roce 2012 opětovně prodloužena“. Předseda NAÚ dále konstatuje, že vzhledem ke stejným cílům studia ve studijních programech uskutečňovaných v českém jazyce a v anglickém jazyce není důvodné, aby se nároky na studenty, a tedy podmínky pro úspěšné ukončení studia, lišily.

#### **Námítka kontrované osoby ke kontrolnímu zjištění č. 7 (Plnění publikačních požadavků)**

##### Kontrolní zjištění v protokolu o kontrole

---

<sup>2</sup> V protokolu zvýrazněno kontrolní skupinou.

7. Z vyžádaného přehledu publikační činnosti absolventů doktorských studijních programů na PEF vyplývá, že někteří studenti požadavky na publikační činnost splnili články v časopisech, které nelze považovat za platformy s dostatečnou odbornou autoritou, popř. s mezinárodně garantovanou úrovní. Např. se jedná o časopis IFM Impulse vydávaný rakouskou agenturou Institut für Management, která podle zjištění předchozí kontroly NAÚ na PEF zprostředkovala nestandardním způsobem zahraničním zájemcům doktorské studium na PEF a s níž MENDELU na základě této kontroly ukončila spolupráci. Tyto články jsou přitom považovány za splnění publikační činnosti namísto stanoveného příspěvku na konferenci. Tato skutečnost se týká např. studentů:

Jako splnění podmínky se uznalo i publikování v časopisu Scientia International Economic Review, který začal vydávat články v roce 2021 a má jen dvě čísla. Jiní studenti PEF plnili publikační požadavky pouze publikacemi vydávanými na PEF (např. student . ).

#### Námítka kontrolované osoby

- Publikace v periodiku „Scientia International Economic Review“ a „Ifm Impulse“ jsou stále u studentů evidovány (zejména u studentů v původní akreditaci), ale nejsou považovány za recenzovaný článek, nýbrž za odbornou publikaci (Jost). Navíc byly tyto publikace posuzovány s obezřetností a vždy s hodnocením samotného obsahu. Zpravidla při pozitivním zhodnocení, resp. kvality publikace, mohly nahradit požadavek na konferenční příspěvek, kde student odevzdává např. jen rozšířený abstrakt. Nebylo to však pravidlem.
- Studenti a měli mezi publikačními výstupy jeden článek v časopise indexovaném v databázi Scopus, což bylo nad rámec minimálních publikačních požadavků.
- Nesouhlasíme s tvrzením, že student měl publikace vydávané jen na PEF, student publikoval konferenční příspěvek v rámci zahraniční konference, který také v Maďarsku osobně prezentoval (<http://icom2019.gtk.szie.hu/en/programme-icom2019>).
- Dále v kontextu doporučení kontrolní komise v otázce zavedení účinných kontrolních mechanismů, které zajistí kvalitu požadovaných výstupů, byla již řada těchto mechanismů zavedena a popsána v rámci předchozích kontrol. Všichni studenti byli již proděkanou upozorněni, že nebudou do minimálních požadavků na publikační výstupy akceptovány již žádné publikace v periodikách vydávaných agenturami Scientia či Ifm.

**Námítce ke kontrolnímu zjištění č. 7 (Plnění publikačních požadavků) se částečně vyhovuje. Znění kontrolního zjištění se upravuje, a to tak, že přeškrtnutý text se vypouští a doplněný text se podtrhuje:**

7. Z vyžádaného přehledu publikační činnosti absolventů doktorských studijních programů na PEF vyplývá, že někteří studenti požadavky na publikační činnost splnili články v časopisech, které nelze považovat za platformy s dostatečnou odbornou autoritou, popř. s mezinárodně garantovanou úrovní. Např. se jedná o časopis IFM Impulse vydávaný rakouskou agenturou Institut für Management, která podle zjištění předchozí kontroly NAÚ na PEF zprostředkovala nestandardním způsobem zahraničním zájemcům doktorské studium na PEF a s níž MENDELU na základě této kontroly ukončila spolupráci. Tyto články jsou přitom považovány za splnění publikační činnosti namísto stanoveného příspěvku na konferenci. Tato skutečnost se týká např. studentů:

studenta Jako splnění podmínky se uznalo i publikování v časopisu Scientia International Economic Review, který začal vydávat články v roce 2021 a má jen dvě čísla. Jiní studenti PEF plnili publikační požadavky pouze publikacemi vydávanými na PEF (např. student . ).

#### Odůvodnění

U studentů a zmíněných v námitce bylo ověřeno, že jsou autory článků v časopise indexovaném v této databázi, proto nadřízená osoba námitku ohledně splnění jejich publikační povinnosti akceptuje. Po ověření informací týkajících se zahraniční konference v Maďarsku, jíž se měl účastnit student , však nadřízená osoba konstatuje, že kontrolovaný subjekt doložil pouze plánovaný program konference, který nedokládá skutečnou studentovu prezentaci jeho práce. Sborník z konference není možné dohledat.

## Námitka ke kontrolnímu zjištění č. 8 (Vysoké procento podobnosti závěrečných prací)

### Kontrolní zjištění v protokolu o kontrole

8. *Pověřené osoby zjistily při kontrole bakalářských, diplomových a disertačních prací častý výskyt vysokého procenta podobnosti s dostupnými zdroji, které našel systém pro odhalování plagiátů Theses.cz, používaný kontrolovaným subjektem. Shoda textu vyšší než 25 % byla například zjištěna u 27 závěrečných prací na Fakultě regionálního rozvoje a mezinárodních studií (FRRMS, z období 4. 2. 2020 – 17. 6. 2022) a u 13 závěrečných prací na Lesnické a dřevařské fakultě (z období 25. 5. – 6. 6. 2022). Velmi vysoké shody až 98 % byly zjištěny na FRRMS a PEF, konkrétně např. na Ústavu informatiky PEF. Podle Nařízení děkana č. 4/2021 o požadavcích na bakalářské a diplomové práce na Agronomické fakultě účinného od 23. 11. 2021 (Čl. 3, odst. 5) se za plagiát nepovažuje, pokud maximální míra shody diplomové práce s bakalářskou prací autora nepřekročí 40 %, což však kontrolní skupina považuje za nepřijatelnou maximální míru shody, neboť takový text je ze dvou pětín nepůvodní.*

*Vysoká shoda podobnosti je školiteli, vedoucími práce či vedoucími příslušných ústavů odůvodňována například tím, že student navázal na svou předchozí práci, odevzdal práci opakovaně, citoval z právních předpisů, článků, sdělovacích prostředků, výročních zpráv či jiných dokumentů a podobně. Jednotné konstatování, že shoda byla projednána s vedoucím práce a práce není shledána jako plagiát se např. týká prací studentů PEF:*

*Vysvětlení vysoké shody citací výročních zpráv, literární rešerší či shodou v definicích a legislativních předpisech se týká např. prací studentů PEF: ; komparací příloh či používáním všeobecně známých pojmů byla vysvětlena vysoká shoda podobnosti v závěrečných pracích například studentů PEF: U studentky; (Zahradnická fakulta) byla vysoká shoda zdůvodněna porovnáním textu práce s přílohou ve formě příručky.*

*Pověřené osoby konstatují, že i přes uvedená odůvodnění je vysoká shoda podobnosti textu závěrečné práce nežádoucím jevem, jemuž by se vysoké školy měly snažit zabránit, aby zajistily originalitu závěrečných prací a prezentaci vlastních, nových myšlenek a závěrů. Zejména nelze zcela souhlasit s argumentací týkající se citování článků či sdělovacích prostředků. Např. v případě závěrečné práce studentky : FRRMS se v odůvodnění konstatuje, že se jedná o doslovné přepisy článků a mediálních zpráv z internetu. Doslovné citace legislativy či publikací, použití dotazníků uvedených v příloze u jiných studentů, použití textu předchozích vlastních seminárních, závěrečných či jiných prací, vložení zadávací dokumentace projektu apod. jsou podle názoru kontrolní skupiny nevhodným způsobem tvorby textu závěrečné práce, který je nepřijatelný u tak vysokého procenta shody, jaký je u uveden v dodaném přehledu závěrečných prací se shodou vyšší než 25 %. Uvedená vysvětlení vysoké shody podobnosti závěrečné práce se týkají například následujících studentů FRRMS:*

*Dalším negativním jevem, který přispívá k vyššímu počtu závěrečných prací s vysokou shodou textu, je i postup, který umožňuje omyly: dvojití nahrání do systému, chyby v názvu či shoda s neobhájenou prací, kdy zodpovědnost za vložení je dána studentovi a po automatické kontrole je přenesena na vedoucího ústavu, přičemž systém v konečné fázi umožňuje vyjádření o originalitě. Není přitom doložena jeho efektivita nebo alespoň stručná analýza o nemožnosti jiného postupu. Uvedená praxe se týká například prací studentů FRRMS:*

#### Námitka kontrolované osoby

##### **Provozně ekonomická fakulta (část I.):**

Protokol o kontrole uvádí cit. „*Velmi vysoké procento shody až 98 % byly zjištěny na FRRMS a PEF...*“ (str. 9)

Vysoké shody vznikají v případě, kdy je práce vrácena k přepracování a následně obratem nahrána v přepracované verzi. Shoda je pak dána zpožděním mezi systémem UIS a Theses, kdy tento systém porovnává mezi sebou předchozí a novou verzi závěrečné práce. Fakulta zavedla nápravné opatření ve formě vrácení práce k přepracování referentkou SO ihned po neúspěšné obhajobě – nebude tedy nutná součinnost vedoucího závěrečné práce.

Další příčinou vysokých shod byl obdobný případ, kdy student nahrál špatnou verzi práce a požádal SO o její vrácení a následně nahrál novou verzi. Fakulta ukončila tuto ke studentům vstřícnou praxi.

Plně se ztotožňujeme s tvrzením „*zodpovědnost za vložení je dána studentovi*“ (protokol o kontrole, str. 9).

Protokol o kontrole uvádí cit. „*... 40 %, což však kontrolní skupina považuje za nepřijatelnou maximální míru shody, neboť takový text je ze dvou pětin nepůvodní.*“ (str. 9)

Upozorňujeme, že procento shody uváděné systémem Theses neodráží míru označeného textu vůči celkovému rozsahu textu. Věta uvedená v protokolu o kontrole tak neodpovídá metodice systému Theses.

Protokol o kontrole uvádí cit. „*Vysoká shoda podobnosti je... odůvodňována například tím, že ... citoval z právních předpisů, článků, ... výročních zpráv či jiných dokumentů a podobně.*“ (str. 9)

Jedná se o shody zapříčiněné výše uvedenými opisy. Opisy byly řádně citovány v závěrečných pracích. Numerická hodnota shody ze systému Theses nevyjadřuje plagiátorství, ale prostou přepočtenou dohledanou textovou shodu/podobnost. Kontrola a ověření provedená člověkem je stále nezbytná, což univerzita provádí.

Dne 1. 7. 2021 byla univerzita upozorněna společností provozující systém Theses na nový způsob výpočtu algoritmu shody, který cit. „*lépe odhalí parafrázované (přeformulované) texty, a navíc poskytne i nové funkce, modernější design a přehlednější způsob zobrazení nalezených podobností. Reagujeme tak na podněty uživatelů, zkušenosti s nálezy, na trendy nesprávného či záměrného chování při tvorbě autorských textů a na vývoj ve způsobu opisování, kde se místo doslovného opisování objevuje často pečlivé parafrázování textů, které může být projevem plagiátorství.*“

Tento nový algoritmus byl nasazen v rámci UIS. Nicméně namísto zkvalitnění odhalování případných plagiátů o parafráze, vytvářel tento algoritmus neodůvodněně vysoká procenta shody. Z tohoto důvodu se univerzita od zimního semestru akademického roku 2022/2023 opět vrátila k původnímu algoritmu, obdobně jako další vysoké školy, a to do doby, dokud se situace s vychýlením algoritmu nevyřeší na straně dodavatele Theses. Čísla podobnosti u prací obhájených v tomto období s novým algoritmem tak nejsou srovnatelná s jejich výší, která byla roky zažitá v českém vysokoškolském prostředí.



Protokol o kontrole uvádí cit. „... je vysoká shoda podobnosti textu závěrečné práce nežádoucím jevem, jemuž by se vysoké školy měly snažit zabránit...“ a „... jsou podle názoru kontrolní skupiny nevhodným způsobem tvorby textu závěrečné práce“ (str. 9)

Fakulta zahájila interní diskuzi, jak zbytné uvádění opisů v textech závěrečných prací potlačit. Je běžné, že na fakultě jsou obhajovány závěrečné práce, které svojí podstatou vyžadují relativně větší množství přímých citací, a přesto je systém Theses vyhodnocuje jako originální se shodou např. 1 % v případě závěrečné práce na téma . Dané procento vygeneroval „nový algoritmus“, který shodu významně nadhodnocuje.

Například v letním semestru akademického roku 2021/2022 bylo obhájeno celkem 334 závěrečných prací a celofakultní průměr naměřené shody byl 3,37, přičemž pouze 22 prací mělo shodu nad 10, z nichž jen 4 obhájené závěrečné práce měly shodu nad 20. Bez těchto 4 závěrečných prací je celofakultní průměr naměřené shody pouze 2,84. Fakulta by ráda poukázala na to, že 134 závěrečných prací mělo shodu 1, 88 závěrečných prací 2, 28 prací 3, 17 prací 4 a 15 prací naměřenou shodu 5.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že nejde o systémové selhání nebo o negativní jev v oblasti kvality závěrečných prací. Navrhujeme tedy tyto vytýkané nedostatky z protokolu o kontrole vyškrtnout.

#### **Fakulta regionálního rozvoje a mezinárodních studií (část II.):**

Ke shodám vyšším než 90 % dochází typicky v případech, kdy student nahraje svou práci před odevzdáním do systému Odevzdej.cz, aby si ověřil, že míra shod po oficiálním odevzdání práce bude nízká. Systém Odevzdej.cz je propojený se systémem Theses, který je pro kontrolu závěrečných prací využíván v UIS. Nahraná práce je z databáze vymazána až po 5 dnech. Pokud tedy student nahraje práci do Odevzdej.cz méně než pět dní před oficiálním odevzdáním práce v UIS, je tato práce identifikována jako plagiát se shodou nad 90 %.

Druhým důvodem takto vysokých shod je to, že student zašle svou zatím oficiálně neodevzdanou práci k posouzení za účelem přijímacího řízení do navazujícího magisterského studia na jinou univerzitu. Tato univerzita nahraje práci do systému a následně je tato práce systémem při odevzdání na naší univerzitě vyhodnocena jako plagiát, protože systém ji porovná samu se sebou.

Třetím typickým důvodem je to, že systém porovnává opravenou verzi odevzdané práce v předchozím období, která byla neúspěšně obhájena a následně částečně přepracována, případně se výjimečně stává, že student v už nahrané práci objeví drobné chyby, které ještě do oficiálního termínu odevzdání stihne opravit, ale opětovně nahraná práce už je identifikována jako téměř 100% plagiát.

Fakulta opakovaně informuje studenty, aby tímto způsobem nepostupovali.

Protokol o kontrole vytýká u jednotlivých studentů vysoké procento shody u závěrečných prací. K jednotlivým závěrečným pracím studentů podáváme následující odůvodnění.

Shoda vznikla z objektivního důvodu doslovnými přepisy článků a mediálních zpráv z internetu. To bylo nezbytné pro přípravu podkladů a teoretických východisek hodnocení témat krajských voleb a následných analýz vedených politických diskuzí. Použité články a zprávy jsou v textu diplomové práce vždy řádně citovány.

Nalezená podobnost se týká především informací převzatých z legislativy (oficiální definice a charakteristika kategorií chráněných území). Zákony jsou řádně citovány.

Shoda byla způsobena výhradně vloženou přílohou, konkrétně dotazníkem, který byl využit pro získání zcela originálních empirických dat a jejich následné analýzy. Shoda je způsobena tím, že shodný dotazník byl použit i jinou studentkou, která ho rovněž uvádí v příloze své práce. Tento dotazník, který

studentka využila pro svůj vlastní výzkum, byl součástí mezinárodní studie, do které se zapojilo přes 97 zemí s více než 30 participanty. Došlo k přeložení dotazníku do 43 světových jazyků, mezi kterými byla i čeština. Dotazník byl sdílen pomocí sociálních sítí. Hlavní organizátorka výzkumu, na základě kterého tento dotazník vznikl, dala souhlas k jeho využití pro potřeby zmíněné závěrečné práce.

Podobnost byla nalezena s vlastní seminární prací studenta, kterou vypracoval v rámci studijního pobytu v Peru. Studijní pobyt v rozvojových zemích organizované fakultou jsou koncipovány tak, že student na studijním pobytu pracuje na tématu závěrečné práce. Studenti jsou na tyto studijní pobyt podle zamýšlených témat závěrečných prací vybíráni. Povinnou součástí studijních pobytů je následně napsání seminární práce, která vychází z výzkumu, na kterém student během pobytu pracoval. Jedná se už o výzkum na téma závěrečné práce a předpokládá se, že tato seminární práce dá základ studentově závěrečné práci. Tento druh shody tedy není nežádoucí a naopak se předpokládá.

Vysoká míra shody je způsobena tím, že do práce je vložena zadávací dokumentace projektu. Konkrétně se jedná o Výzvu k podávání žádostí o poskytnutí dotace v roce 2022 z podprogramu Podpora obnovy a rozvoje venkova. Tento dokument je do práce vložen jako příloha nad rámec práce samotné jakožto podklad, ze kterého část práce, konkrétně návrh projektu pro obec Bukovany, jehož záměrem je vybudovat víceúčelový kulturní areál s amfiteátre, vychází.

Nesouhlasíme s tvrzením, že se ve výše uvedených případech vždy musí nutně jednat o nevhodný způsob tvorby textu závěrečné práce. Podle našeho názoru se o nevhodný způsob nejedná. Například doslovná citace legislativy a doložení zadávací dokumentace nebo dotazníku jsou nezbytné.

Je třeba konstatovat, že systémy Theses a podobné jsou pouze vodítkem pro posouzení prací a je samozřejmě nezbytné odborné zhodnocení vedoucím práce, oponenty a zkušební komisí.

Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby z protokolu o kontrole byly u kontrolního zjištění č. 8 vyškrtnuty části textu týkající se studentů

**Námítce ke kontrolnímu zjištění č. 8 (Vysoké procento podobnosti závěrečných prací) se částečně vyhovuje. Znění kontrolního zjištění se upravuje, a to tak, že přeškrtnutý text se vypouští a doplněný text se podtrhuje:**

- 8. Pověřené osoby zjistily při kontrole bakalářských, diplomových a disertačních prací častý výskyt vysokého procenta podobnosti s dostupnými zdroji, které našel systém pro odhalování plagiátů Theses.cz, používaný kontrolovaným subjektem. Shoda textu vyšší než 25 % byla například zjištěna u 27 závěrečných prací na Fakultě regionálního rozvoje a mezinárodních studií (FRRMS, z období 4. 2. 2020 – 17. 6. 2022) a u 13 závěrečných prací na Lesnické a dřevařské fakultě (z období 25. 5. – 6. 6. 2022). Velmi vysoké shody až 98 % byly zjištěny na FRRMS a PEF, konkrétně např. na Ústavu informatiky PEF. Podle Nařízení děkana č. 4/2021 o požadavcích na bakalářské a diplomové práce na Agronomické fakultě účinného od 23. 11. 2021 (Čl. 3, odst. 5) se za plagiát nepovažuje, pokud maximální míra shody diplomové práce s bakalářskou prací autora nepřekročí 40 %, což však kontrolní skupina považuje za nepřijatelnou maximální míru shody, neboť takový text je ze dvou pětín nepůvodní.*

*Vysoká shoda podobnosti je školiteli, vedoucími práce či vedoucími příslušných ústavů odůvodňována například tím, že student navázal na svou předchozí práci, odevzdal práci opakovaně, citoval z právních předpisů, článků, sdělovacích prostředků, výročních zpráv či jiných dokumentů a podobně. Jednotné konstatování, že shoda byla projednána s vedoucím práce a práce není shledána jako plagiát se např. týká prací studentů PEF:*

Vysvětlení vysoké shody citací výročních zpráv, literární rešerší či shodou v definicích a legislativních předpisech se týká např. prací studentů PEF; komparací příloh či používáním všeobecně známých pojmů byla vysvětlena vysoká shoda podobnosti v závěrečných pracích například studentů PEF: U studentky (Zahradnická fakulta) byla vysoká shoda zdůvodněna porovnáním textu práce s přílohou ve formě příručky.

Pověřené osoby konstatují, že i přes uvedená odůvodnění je vysoká shoda podobnosti textu závěrečné práce nežádoucím jevem, jemuž by se vysoké školy měly snažit zabránit, aby zajistily originalitu závěrečných prací a prezentaci vlastních, nových myšlenek a závěrů. Zejména nelze zcela souhlasit s argumentací týkající se citování článků či sdělovacích prostředků. Např. v případě závěrečné práce studentky FRRMS se odůvodnění konstatuje, že se jedná o doslovné přepisy článků a mediálních zpráv z internetu. Doslovné citace legislativy či publikací, použití dotazníků uvedených v příloze u jiných studentů, použití textu předchozích vlastních seminárních, závěrečných či jiných prací, vložení zadávací dokumentace projektu apod. jsou podle názoru kontrolní skupiny nevhodným způsobem tvorby textu závěrečné práce, který je nepřijatelný u tak vysokého procenta shody, jaký je u uveden v dodaném přehledu závěrečných prací se shodou vyšší než 25 %. Uvedená vysvětlení vysoké shody podobnosti závěrečné práce se týkají například následujících studentů FRRMS:

Dalším negativním jevem, který přispívá k vyššímu počtu závěrečných prací s vysokou shodou textu, je i postup, který umožňuje omyly: dvojnásobné nahrání do systému, chyby v názvu či shoda s neobhájenou prací, kdy zodpovědnost za vložení je dána studentovi a po automatické kontrole je přenesena na vedoucího ústavu, přičemž systém v konečné fázi umožňuje vyjádření o originalitě. Není přitom doložena jeho efektivita nebo alespoň stručná analýza o nemožnosti jiného postupu. Uvedená praxe se týká například prací studentů FRRMS:

### Odůvodnění

Nadřízená osoba vyhovuje námitce u konkrétních studentů uvedených u Fakulty regionálního rozvoje a mezinárodních studií, a to z důvodu, že v daném případě nedošlo k porušení platných předpisů.

Současně nadřízená osoba kladně hodnotí zavedení nápravných opatření, která by měla vést ke snížení vysokých shod, zahájení interní diskuze, jak zbytné uvádění opisů v textech závěrečných prací potlačit, či informování studentů o správném postupu při odevzdávání závěrečných prací. Předseda NAÚ konstatuje, že se po věcné stránce ztotožňuje s tvrzenými zjištěními v protokolu o kontrole a že vysoké procento shody kvalifikační práce s jinými texty (byť jsou tyto texty řádně citované) vytváří pochybnosti o účelu kvalifikační práce, která z povahy věci jistě nemá být kompilátem jiných textů.

Předseda NAÚ považuje za potřebné v rámci celého kontrolovaného subjektu zavést účinný systém, který by zamezil vykazování vysokých shod v závěrečných pracích z důvodů uvedených v kontrolních zjištěních (zejména z důvodu opakovaného nahrávání práce), aby výsledky prověření závěrečné práce antiplagiátorským systémem jasně prokázaly její originalitu. V situaci, kdy antiplagiátorský systém je zahlcován opisy („pracovními texty kvalifikačních prací“), které porovnává s odevzdanými kvalifikačními pracemi, neplní dostatečně svůj účel.

### **Námitka k závěrům protokolu o kontrole (část IV.)**

#### Závěry v protokolu o kontrole

*Pověřené osoby konstatují, že na kontrolované Mendelově univerzitě v Brně zjistily při uskutečňování akreditovaných činností nedostatky, včetně závažných nedostatků týkajících se dodržování zákona o vysokých školách, nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství a vnitřních předpisů MENDELU. Provozně ekonomická fakulta Mendelovy univerzity v Brně porušila následující právní ustanovení a vnitřní předpisy vysoké školy:*

- *§ 61 zákona o vysokých školách, kdy osoby, jejichž studium bylo přerušeno, považovala za studenty ve studijním programu a umožnila jim v čase přerušeni plnění povinností podle studijního a zkušebního řádu (včetně konání státních doktorských zkoušek) a prováděla souvisejících úkony,*
- *§ 61 ve spojitosti s § 51 zákona o vysokých školách, kdy vysoká škola zařadila studenty do studijního programu rozhodnutím o pokračování studia ve stejném nebo obdobném studijním programu nikoliv zápisem ke studiu, na něž vzniká uchazeči právo sdělením rozhodnutí o přijetí ke studiu; zákon o vysokých školách nezmocňuje vysokou školu, jakožto orgán veřejné moci k rozhodování o pokračování studia ve stejném nebo obdobném studijním programu,*
- *část druhou, hlavu II, oddíl H, kapitolu I., odst. 3 Nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství, týkající se absolvování části studia na zahraniční instituci v délce nejméně jednoho měsíce nebo účasti na mezinárodním tvůrčím projektu s výsledky publikovanými nebo prezentovanými v zahraničí nebo jiné formě přímé účasti studenta na mezinárodní spolupráci, a to tím, že student studium absolvoval, aniž měl tuto povinnost splněnou,*
- *Studijní a zkušební řád Mendelovy univerzity v Brně z let 2013, 2017, 2020 a 2021, kde se v příslušném článku stanoví, že celková doba přerušeni studia nesmí být delší než polovina standardní doby studia, a to tím, že studenti měli studium přerušeno na delší dobu, než je maximální doba stanovená zmíněným předpisem,*
- *Studijní a zkušební řád Mendelovy univerzity v Brně z let 2017, 2020 a 2021, kde se v příslušných článcích uvádí, kdy po odevzdání posudků disertační práce lze nejdříve uskutečnit termín obhajoby disertační práce, přičemž MENDELU stanovený postup a lhůtu nedodržela.*

*Postup MENDELU je dále v rozporu s dokumentem PEF Doktorské studijní programy 2016/2017, kde se stanoví, že disertační práci lze obhajovat pouze v případě, že obsahuje výsledky, které již byly publikovány či byly k publikování přijaty, a dále, že minimálním požadavkem oborových rad doktorských studijních programů na PEF je publikování dvou příspěvků v rámci sborníku z vědecké konference a jednoho článku v recenzovaném časopise uplatnitelném v Rejstříku informací o výsledcích. Toto ustanovení bylo porušeno tím, že v době obhajoby disertační práce nebyla tato publikační povinnost splněna.*

#### Námítka kontrolované osoby

Podle protokolu o kontrole byly při uskutečňování akreditovaných činností zjištěny nedostatky, včetně závažných nedostatků, týkajících se dodržování zákona o vysokých školách, nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství a vnitřních předpisů. Bylo shledáno, že Provozně ekonomická fakulta porušila ust. § 61, § 61 ve spojení s ust. § 51 zákona o vysokých školách, část druhou, hlavu II, oddíl H, kapitolu I, odst. 3 nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství a Studijní a zkušební řád Mendelovy univerzity v Brně z let 2013, 2017, 2020 a 2021.

Protokol o kontrole obsahuje závěr o zjištění nedostatků, včetně nedostatků závažných. Podle našeho názoru by v závěrech kontroly mělo být specifikováno, které ze zjištěných nedostatků jsou závažné a které stupně závažnosti nedosahují. Závažné nedostatky jsou v zákoně o vysokých školách výslovně uvedeny v ust. § 86, představují určitou zvláštní skutkovou podstatu a měly by tedy být kontrolujícím subjektem jednoznačně specifikovány a odůvodněny.

Podle našeho názoru jednotlivé v protokolu o kontrole uvedené nedostatky nemají charakter nedostatků závažných, proto navrhuje, aby v závěrech protokolu o kontrole byla vyškrtnuta část „včetně závažných nedostatků“.

Pokud je v závěrech protokolu o kontrole vytýkáno porušení § 61 zákona o vysokých školách ve spojitosti s § 51 zákona o vysokých školách, neboť vysoká škola zařadila studenty do studijního programu rozhodnutím o pokračování studia ve stejném nebo obdobném studijním programu, nikoliv zápisem ke studiu, když zákon o vysokých školách nezmocňuje vysokou školu, jakožto orgán veřejné moci k rozhodování o pokračování studia ve stejném nebo obdobném studijním programu, zde vzhledem k vyjádření ke kontrolnímu zjištění č. 1 výše navrhuje vyškrtnutí tohoto závěru z protokolu o kontrole.

**Námítka k závěrům protokolu o kontrole (část IV.) se zamítá.**

#### Odůvodnění

Nadřízená osoba nevyhovuje návrhu na vyškrtnutí části „včetně závažných nedostatků“, neboť osoby pověřené pro výkon kontroly jsou z povahy věci nadány k tomu, aby posoudily míru závažnosti porušování právních předpisů kontrolovaným subjektem. Předseda NAÚ však současně konstatuje, že označení zjištěných nedostatků za závažné v protokolu o kontrole není označením ve smyslu § 86 zákona o vysokých školách. Posouzení míry závažnosti nedostatků při uskutečňování akreditovaných činností ve smyslu § 86 zákona o vysokých školách je vyhrazeno Radě NAÚ.

#### **Poučení:**

Proti vyřízení námitek nejsou podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, opravné prostředky přípustné.

Ing. Robert Plaga Ph.D.  
Digitálně podepsal  
Ing. Robert Plaga  
Ph.D.  
Datum: 2022.12.16  
10:58:21 +01'00'

**Ing. Robert Plaga, Ph.D.**  
předseda Národního akreditačního  
úřadu pro vysoké školství

