



**PŘEZKUMNÁ KOMISE
NÁRODNÍHO AKREDITAČNÍHO ÚŘADU PRO VYSOKÉ ŠKOLSTVÍ**
Karmelitská 529/5, Malá Strana, 118 12 Praha 1

Č. j.:NAU-62/2017-12

Počet stran: 5

ROZHODNUTÍ

Přezkumná komise Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství (dále jen „Odvolací orgán“) jako orgán příslušný podle § 83c odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vysokých školách“), a ve smyslu § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla o odvolání proti rozhodnutí Rady Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství v prvním stupni na základě odvolání ze dne 15. března 2018, č. j. NAU-62/2017-11 podaného Vysokou školou finanční a správní, a. s., se sídlem Estonská 500/3, 101 00 Praha 10 - Vršovice, takto:

napadené rozhodnutí Rady Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství ze dne 18. ledna 2018, č. j. NAU-62/2017-10, se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ve spojení s § 83c odst. 4 zákona o vysokých školách zrušuje a věc se Radě Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

I.

Předmět řízení

- [1] Národní Akreditační úřad pro vysoké školství (dále jen „Akreditační úřad“) obdržel dne 29. září 2016 od Vysoké školy finanční a správní, a.s. (dále jen „Odvolatel“), kontrolní zprávu týkající se personálního zabezpečení bakalářského studijního programu *Právní specializace* se studijním oborem *Kriminalisticko právní specializace* a navazujícího magisterského studijního programu *Právní specializace* se studijním oborem *Kriminalisticko právní specializace*, která byla podle dalších požadavků dále doplňována.

- [2] Na základě jejího předběžného posouzení zahájila Rada Akreditačního úřadu na návrh zpravodajů za příslušné oblasti vzdělávání správní řízení o omezení akreditace předmětných studijních programů s jejich studijními obory. Hodnotící komise i zpravodajové za příslušné oblasti vzdělávání doporučili Radě Akreditačního úřadu omezení předmětných akreditací.
- [3] Rada Akreditačního úřadu na svém zasedání č. 1/2018 konaném dne 18. ledna 2018 rozhodla o omezení předmětných studijních programů s jejich studijními obory, přičemž toho omezení spočívá v zákazu přijímat do předmětných studijních programů s jejich studijními obory další uchazeče. Písemné vyhotovení rozhodnutí č. j. NAU-62/2017-10 bylo Odvolateli odesláno dne 28. února 2018.
- [4] Odvolatel podal proti tomuto rozhodnutí odvolání ze dne 15. března 2018, které bylo podáno v zákonné lhůtě.

II.

Dosavadní průběh správního řízení

- [1] Na základě již dříve uplatněného požadavku Akreditační komise ze zasedání č. 2/2015 konaného ve dnech 15. až 17. června 2015 předložil Odvolatel Akreditačnímu úřadu dne 29. září 2016 kontrolní zprávu týkající se personálního zabezpečení bakalářského studijního programu *Právní specializace* se studijním oborem *Kriminalisticko právní specializace* a navazujícího magisterského studijního programu *Právní specializace* se studijním oborem *Kriminalisticko právní specializace* uskutečňovaného Odvolatelem, která byla podle dalších požadavků dále doplňována.
- [2] V souvislosti s dodanými podklady se Rada Akreditačního úřadu na svém zasedání č. 7/2017 konaném dne 20. července 2017 usnesla na zahájení správního řízení.
- [3] Zahájení řízení z moci úřední k omezení akreditace předmětných studijních programů bylo dne 22. srpna 2017 přípisem č. j. NAU-62/2017-1 oznámeno Odvolateli.
- [4] V předmětné věci byla jmenována hodnotící komise, která si přípisem č. j. NAU-62/2017-2 ze dne 14. září 2017 od Odvolatele vyžádala doplnění některých informací. Po vyhodnocení obsahu tohoto doplnění doporučila hodnotící komise Radě Akreditačního úřadu omezit akreditaci předmětných studijních programů s jejich studijními obory.
- [5] Na základě stanoviska hodnotící komise vypracovali zpravodajové pro příslušné oblasti vzdělávání své zprávy. Zprávy zpravodajů se shodovaly se stanovisky hodnotící komise, tedy doporučovaly Radě Akreditačního úřadu omezit akreditaci předmětných studijních programů s jejich studijními obory.
- [6] Odvolateli bylo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožněno seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Odvolatel svého práva využil a dne 27. listopadu 2017 nahlédl do správního spisu. Následně zaslal Odvolatel svá vyjádření vedená pod č. j. NAU-62/2017-7 a NAU-62/2017-8, která byla následně poskytnuta členům Rady Akreditačního úřadu jako další podklady správního řízení.

- [7] Rada Akreditačního úřadu na svém zasedání č. 1/2018 konaném dne 18. ledna 2018 rozhodla o omezení akreditace, spočívajícím v zákazu přijímat ke studiu v uvedených studijních programech s uvedenými studijními obory další uchazeče, a to na základě výše zmíněných podkladů včetně podrobného projednání zaslaných vyjádření Odvolatele. Rozhodnutí Rady Akreditačního úřadu bylo Odvolateli odesláno dne 28. února 2018 pod č. j. NAU-62/2017-10. Důvodem pro rozhodnutí bylo [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE] Rada Akreditačního úřadu [REDAKCE]
- [8] Odvolatel podal dne 16. března 2018 odvolání proti rozhodnutí Rady Akreditačního úřadu č. j. NAU-62/2016-10 ze dne 18. ledna 2018. Odvolání vedené pod č. j. NAU-62/2017-11 bylo předáno Přezkumné komisi Akreditačního úřadu k projednání dne 2. května 2018.

III.

Obsah odvolání

- [1] Odvolatel se ve svém odvolání zaměřuje na důvody, pro které spatřuje v napadeném rozhodnutí Rady Akreditačního úřadu porušení právních předpisů, potažmo Statutu Akreditačního úřadu schváleného usnesením vlády České republiky ze dne 17. října 2016 č. 923. Odvolatel zejména poukazuje na skutečnost, že se Rada Akreditačního úřadu nevypořádala s některými návrhy a námitkami odvolatele k podkladům rozhodnutí (blíže bod IV., V. a VI. odvolání).
- [2] Odvolatel dále v bodech V. a VI. odvolání upozorňuje na nedostatky podkladů rozhodnutí vzniklých z vlastní činnosti správního orgánu.
- [3] V části VII. odvolání se Odvolatel vypořádává s nedostatky uvedenými v napadeném rozhodnutí a namítá, že nebyly zjištěny v souladu se skutečností. Odvolatel obhájuje [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
- [4] V části VIII. a IX. odvolání upozorňuje Odvolatel na materiály absentující ve správním spisu orgánu prvního stupně (expertní posudek a příloha zmíněná ve stanovisku hodnotící komise).
- [5] V předposlední části svého odvolání pak Odvolatel poukazuje na [REDAKCE]
[REDAKCE] Odvolatel připouští, že [REDAKCE]
[REDAKCE] a v této souvislosti je toho názoru, že [REDAKCE]
[REDAKCE] Na podporu svého názoru odkazuje na dvě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.
- [6] V posledním bodě svého odvolání navrhuje Odvolatel Přezkumné komisi Akreditačního úřadu, aby napadené rozhodnutí Rady Akreditačního úřadu zrušila a věc vrátila Radě Akreditačního úřadu k novému projednání.

[REDACTED]

[7] S ohledem na výše uvedené rozhodla Přezkumná komise Akreditačního úřadu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu **nelze** odvolat.

V Praze dne 25. května 2018



[Handwritten signature]

prof. JUDr. Milana Hrušáková, CSc.
předsedající Přezkumné komise
Národního akreditačního úřadu pro vysoké
školství

Účastník řízení: Vysoká škola finanční a správní, a. s., Estonská 500/3, 101 00 Praha 10 -
Vršovice

Vypraveno dne: 29. 8. 2018

