



**PŘEZKUMNÁ KOMISE  
NÁRODNÍHO AKREDITAČNÍHO ÚŘADU PRO VYSOKÉ ŠKOLSTVÍ**  
Karmelitská 529/5, Malá Strana, 118 12 Praha 1

Č.j.: NAU-58/2022-12  
Počet stran: 6

## **ROZHODNUTÍ**

**Přezkumná komise Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství** jako orgán příslušný podle § 83c odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a ve smyslu § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodla** o odvolání ze dne 13. července 2022 podaného Mendelovou univerzitou v Brně, se sídlem Zemědělská 1/1665, 613 00 Brno, právně zastoupenou JUDr. Sylvií Sobolovou, Ph.D., advokátkou a společníkem v Kocián Šolc Balaštitík, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1, proti rozhodnutí č.j. NAU-58/2022-9 ze dne 19. května 2022 vydaného Radou Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství v prvním stupni, **takto:**

**Napadené rozhodnutí Rady Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství č.j. NAU-58/2022-9 ze dne 19. května 2022 se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ve spojení s § 83c odst. 4 zákona o vysokých školách zrušuje a věc se Radě Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství vrací k novému projednání.**

### **Odůvodnění:**

#### **I.**

#### **Dosavadní průběh správního řízení**

- [1] Rada Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství (dále jen „Rada Akreditačního úřadu“) zahájila dne 24. března 2022 podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední ve věci odnětí institucionální akreditace Mendelově univerzitě v Brně pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* a v jejím rámci bakalářský, magisterský a doktorský typ studijních programů. Řízení týkající se odnětí institucionální akreditace pro oblast *Ekonomické obory* a v jejím rámci bakalářský a magisterský typ studijních programů bylo zastaveno dne 5. července 2022.
- [2] Zahájení správního řízení předcházela kontrola Mendelovy univerzity v Brně se sídlem Zemědělská 1/1665, 613 00 Brno (dále též „odvolatel“), o které pojednává spis vedený pod č.j. NAU-216/2021. Závěry kontroly shrnuje Protokol o provedené kontrole vedený pod č.j. NAU-216/2021-10 (dále jen

„protokol o kontrole“), který byl odvolateli doručen dne 20. prosince 2021 a na jehož základě bylo následně zahájeno výše uvedené řízení z moci úřední.

- [3] V reakci na sdělení Akreditačního úřadu o zahájení řízení z moci úřední odvolatel poslal vyjádření a navrhl doplnění podkladů.
- [4] Zpravodajové Akreditačního úřadu za institucionální prostředí a pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* vypracovali zprávy zpravodajů, které byly odvolateli doručeny v rámci dvou oznámení o nashromáždění podkladů ze dne 6. a 11. května 2022 (č. j. NAU-58/2022-4 a č. j. NAU-58/2022-6). K těmto podkladům se odvolatel vyjádřil v přípisu ze dne 18. května 2022 (č. j. NAU-58/2022-7) a ve svém vyjádření vnesl námitky proti nashromážděným podkladům a požadoval zastavení řízení podle § 66 odst. 2 správního řádu v celém rozsahu.
- [5] Rada Akreditačního úřadu se na svém 5. řádném zasedání konaném dne 19. května 2022 zabývala námitkami odvolatele a rozhodla podle § 86 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 7 a v souvislosti s § 81a odst. 4 písm. a) a c) zákona o vysokých školách o odnětí institucionální akreditace pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* a v jejím rámci doktorský typ studijních programů. Rozhodnutí Rady Akreditačního úřadu č. j. NAU-58/2022-9 (dále jen „rozhodnutí“) bylo odvolateli vypraveno dne 29. června 2022 a doručeno téhož dne. Jako stěžejní důvody svého rozhodnutí Rada Akreditačního úřadu uvedla zjištěné závažné nedostatky týkající se funkčnosti nastaveného vnitřního systému zajišťování kvality, jednoznačného rozdělení zodpovědností v rámci tohoto systému, průběžného vyhodnocování jeho funkčnosti a s tím související zdokonalování tohoto systému a zavedení účinných kontrolních procesů schopných nejen předcházet negativním jevům, jakož i přijímat bez prodlení adekvátní opatření k nápravě zjištěných nedostatků. Dle Rady Akreditačního úřadu se nefunkčnost daného systému projevila zejména tím, že odvolatel nebyl schopen v rámci systému odhalit nedostatky zjištěné při kontrole dodržování právních předpisů, případně identifikovat některé skutečnosti, které ho měly upozornit na problémy při uskutečňování studijního programu a následně ho vést ke zjednání nápravy. Zjištěné konkrétní nedostatky (např. neetické jednání při studiu, vysoké počty studentů, kteří zakončili úspěšně své studium v době podstatně kratší, nežli je standardní doba studia, vysoké počty přijímaných uchazečů v rozporu s počtem přijímaných deklarovaným v žádosti atd.) pak dle Rady Akreditačního tvořily podpůrné důvody pro odnětí akreditace, resp. skutečnosti, které ve svém celku přispěly k odhalení závažnějšího nedostatku ve funkčnosti systému vnitřního zajišťování kvality.
- [6] Odvolatel podal dne 13. července 2022, tedy řádně a včas, proti výše uvedenému rozhodnutí Rady Akreditačního úřadu odvolání evidované pod č. j. NAU-58/2022-10 (dále jen "odvolání"). Jeho odvolání bylo poskytnuto členům Rady Akreditačního úřadu za účelem zvážení, zda postupovat podle § 87 správního řádu, nebo zda předat spis Přezkumné komisi Akreditačního úřadu (dále také „Přezkumná komise“ nebo „odvolací orgán“) spolu se stanoviskem Rady Akreditačního úřadu podle § 88 správního řádu prostřednictvím předsedy Rady Akreditačního úřadu. Na základě usnesení Rady Akreditačního úřadu schváleného na 1. mimořádném zasedání Rady Akreditačního úřadu konaném ve dnech 8. až 11. srpna 2022 byl spis spolu se stanoviskem předsedy Rady Akreditačního úřadu předán dne 19. srpna 2022 Přezkumné komisi k projednání.

## II. Námítky a návrh odvolatele

- [7] Odvolatel ve svém odvolání po zrekapitulování dosavadního průběhu správního řízení nejprve vyslovil svůj nesouhlas s hodnocením Rady Akreditačního úřadu, že kontrolní zjištění uvedená v protokolu o kontrole představují závažné nedostatky. Dle odvolatele se jednalo o nedostatky ojedinělého a marginálního charakteru, které navíc byly z jeho strany v průběhu řízení odstraněny, případně objasněny, a tedy z pohledu odvolatele nezavdávaly důvod pro odnětí institucionální akreditace. (Sekce I. Odvolání)
- [8] Následně odvolatel vznesl námítky týkající se neúplnosti protokolu o kontrole. Konkrétně podotkl, že přestože protokol o kontrole obsahoval celkem 6 kontrolních zjištění, 4 z těchto zjištění se do závěrů kontroly nepromítla a nebyly v souvislosti s nimi konstatovány nedostatky při uskutečňování akreditovaných činností. Odvolatel také namítl, že u 5 kontrolních zjištění nebyly specifikovány podklady, ze kterých tato zjištění vychází, a nebyly definovány konkrétní právní předpisy, jež měly být v souvislosti s těmito zjištěními porušeny. (Sekce II. odvolání)
- [9] Odvolatel dále rozporoval výtky Rady Akreditačního úřadu týkající se nepodání námitek proti protokolu o kontrole, přičemž zdůraznil, že mu ze strany Akreditačního úřadu nebyla v této věci stanovena lhůta k vyjádření a návržení důkazů. (Sekce III. odvolání)
- [10] Následně odvolatel napadl výtky Rady Akreditačního úřadu spojené s opožděným přijetím nápravných opatření. Odvolatel v souvislosti s tím zdůraznil, že mu ze strany Rady Akreditačního úřadu nebyla uložena žádná opatření, která by musela být přijata v konkrétní lhůtě. V návaznosti na to odvolatel argumentoval, že mu z kontrolního protokolu tedy nevyplývala žádná zákonná či podzákonná povinnost, kterou by byl povinen v určité lhůtě splnit. (Sekce IV. odvolání)
- [11] V další sekci odvolání se odvolatel vyjádřil ke zprávám zpravodajů a podotkl, že ze zpráv zpravodajů není zřejmé, na základě jakých skutečností Rada Akreditačního úřadu dospěla k závěru, že odvolatel nemá v rozporu s požadavky standardů pro institucionální akreditaci nastaven funkční vnitřní systém zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a systém jejího vnitřního hodnocení. V návaznosti na to odvolatel dále napadl podklady pro rozhodnutí Rady Akreditačního úřadu, jmenovitě především zprávy zpravodajů, kteří ve svém stanovisku odkazovali na zápis ze zasedání Rady Akreditačního úřadu, jenž není oficiální součástí správního spisu. V návaznosti na to odvolatel argumentoval, že dokumenty, jež nejsou formálně součástí spisu a nebyly oficiálně představeny odvolateli jakožto podklady pro rozhodování Rady Akreditačního úřadu, nejsou legitimním podkladem pro vydání rozhodnutí. (Sekce V. odvolání)
- [12] Odvolatel také kritizoval skutečnost, že Rada Akreditačního úřadu ve svém odůvodnění rozhodnutí pouze převzala argumentaci uvedenou v zápisu ze dne 24. února 2022 (tj. z doby ještě před zahájením samotného správního řízení) a dle odvolatele tedy žádným způsobem nezohlednila návrhy a stanovisko odvolatele, které byly vzneseny v průběhu řízení. (Sekce V. odvolání)
- [13] V další sekci svého odvolání odvolatel zpochybnil správnost posouzení zjištění z kontrolního protokolu ze strany Rady Akreditačního úřadu, konkrétně rozporoval míru závažnosti nedostatků



k povinnosti vysokých škol informovat o změnách při uskutečňování akreditovaných činností) a ust. § 85 písm. c) zákona o vysokých školách, které však samotný protokol o kontrole ani jiné podklady pro rozhodnutí nezmiňují. V tomto ohledu potom odvolatel podotkl, že tento závěr tedy nemá oporu v dokumentaci spisu, neboť na tvrzené porušení informační povinnosti v souvislosti s metodickým materiálem č. 60/2017 žádný z dokumentů spisu (krom samotného rozhodnutí) neodkazuje. (Sekce VIII. odvolání)

[20] V návaznosti na kontrolní zjištění týkající se publikační činnosti doktorských studentů odvolatel dále namítl, že Rada Akreditačního úřadu v bodě III.60 a III.61 rozhodnutí odkazuje na údajné „*nestandardní počínání ze strany studentů*“. Odvolatel v souvislosti s tím zdůraznil, že k těmto skutečnostem se již vyjádřil v rámci svého vyjádření k podkladům nashromážděným ke správnímu řízení vedenému z moci úřední (č. j. NAU-58/2022-7 ze dne 18. května 2022), kde toto zjištění vyvrátil, neboť poukázal na to, že se u publikací studentů nejedná o identické texty. (Sekce VIII. odvolání)

[21] Následně odvolatel zdůraznil, že Akreditační úřad ve svém rozhodnutí připustil dostatečnost nápravných opatření přijatých odvolatelem. V návaznosti na to potom odvolatel vytýká Radě Akreditačního úřadu, že i přesto přistoupil dle odvolatele k nejtvrděší možné sankci – tedy odnětí institucionální akreditace. (Sekce VIII. odvolání)

[22] Závěrem této sekce odvolatel podotýká, že se Akreditační úřad ve svém odůvodnění nijak nevypořádal s jeho vyjádřením k podkladům nashromážděným ke správnímu řízení vedenému z moci úřední (č. j. NAU-58/2022-7 ze dne 18. května 2022), kde odvolatel poskytl přehled konkrétních opatření týkajících se fungování vnitřního systému zajišťování a hodnocení kvality vzdělávací a tvůrčí činnosti ve vztahu ke kontrolovanému doktorskému studijnímu programu. (Sekce VIII. odvolání)

[23] V další sekci odvolatel vznesl námitky týkající se procesního pochybení Rady Akreditačního úřadu. Konkrétně odvolatel upozornil na skutečnost, že se Rada Akreditačního úřadu dopustila procesního pochybení, když zápis ze zasedání Rady Akreditačního úřadu ze dne 19. května 2022 uveřejnila na svém webu ještě před tím, než doručila písemné rozhodnutí odvolateli. V souvislosti s tím odvolatel podotkl, že publikací zápisů a nepravomocných rozhodnutí včetně jejich odůvodnění se Rada Akreditačního úřadu dopustila porušení zákonné povinnosti mlčenlivosti stanovené v zásadách pro výkon kontroly. (Sekce IX. odvolání)

[24] V závěru svého odvolání odvolatel navrhuje, aby Přezkumná komise zrušila napadené rozhodnutí a řízení jako nedůvodné zastavila.

### III.

#### Důvody rozhodnutí odvolacího orgánu

[25] Odvolací orgán se nejprve zabýval přezkumem napadeného rozhodnutí s ohledem na procesní vady, které je povinen zkoumat z úřední povinnosti. V souvislosti s tím odvolací orgán shledal hlavní výrok rozhodnutí [„*Rada Akreditačního úřadu (...) odnímá Mendelově univerzitě v Brně institucionální akreditaci pro oblast vzdělávání Ekonomické obory a v jejím rámci doktorský typ*“

studijních programů“ (č.j. NAU-58/2022-9)] jako nejednoznačný. Odvolací orgán konstatoval, že z výroku není patrné, co přesně Rada Akreditačního úřadu odvolateli odnímá. Dospěje-li Rada Akreditačního úřadu po novém projednání věci k závěru, že zjištěné nedostatky odůvodňují odnětí akreditace, je nutno výrok přeformulovat tak, aby z něj jednoznačně vyplývalo, že se odnětí akreditace skutečně týká pouze doktorských studijních programů v oblasti vzdělávání Ekonomické obory, a nikoliv všech oblastí vzdělávání v rámci (celé) institucionální akreditace. Uvedené procesní pochybení ze strany Akreditačního úřadu je dle odvolacího orgánu dostačujícím důvodem pro vyhovění návrhu odvolatele na zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Radě Akreditačního úřadu k novému projednání a rozhodnutí.

[26] V návaznosti na výše uvedené se odvolací orgán již dále nezabýval dalšími procesními nebo hmotněprávními námitkami odvolatele, avšak konstatoval, že rozhodnutí Rady Akreditačního úřadu je nezávisle na výše uvedeném procesním pochybení nepřesvědčivě odůvodněno a není z něho patrné, že by souhrn dílčích pochybení a doba, kdy k těmto pochybením došlo (tedy před udělením institucionální akreditace odvolateli), zavdaly důvod pro odnětí institucionální akreditace pro doktorský typ studijních programů v oblasti vzdělávání *Ekonomické obory*. Rada Akreditačního úřadu by měla rozebrat, proč považuje zjištěné nedostatky za natolik závažné, že představují důvod odnětí akreditace, případně se méně zabývat jednotlivostmi.

#### IV. Závěr

[27] Přezkumná komise z důvodů uvedených výše částečně vyhovuje závěrečnému návrhu odvolatele na zrušení napadeného rozhodnutí, nicméně řízení se nezastavuje, ale věc se vrací Radě Akreditačního úřadu k novému projednání a rozhodnutí, a proto se vydává toto rozhodnutí.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se **nelze** odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

V Praze dne 26. srpna 2022

.....  
JUDr. Ing. Josef Staša, CSc., v.r.  
předsedající Přezkumné komise  
Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství

Účastník řízení: **Mendelova univerzita v Brně**, se sídlem Zemědělská 1/1665, 613 00 Brno, právně zastoupenou JUDr. Sýlvií Sobolovou, Ph.D., advokátkou a společníkem v Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne: 10. října 2022

Za správnost vyhotovení: PhDr. Jiří Smrčka, Ph.D.

PhDr. Jiří  
Smrčka  
Ph.D.

Digitálně podepsal  
PhDr. Jiří Smrčka  
Ph.D.  
Datum: 2022.10.10  
13:59:47 +02'00'

