



Praha, 16. června 2020

Čj.: NAU-460/2019-30

Vyřízení námitek

Podle § 14 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“) rozhodl předseda Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství jako vedoucí kontrolního orgánu – Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství – o námitkách České zemědělské univerzity v Praze, identifikační číslo: 60460709, sídlo: Kamýcká 129, Suchdol, 165 00 Praha (dále jen „kontrolovaná osoba“), podaných proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole čj. NAU-460/2019-23 (dále jen „protokol o kontrole“), který byl pořízen z kontroly vykonané u kontrolované osoby v době od 21. srpna 2019 do 25. března 2020 na základě § 84 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), takto:

Námítky ke kontrolním zjištěním č. 1, 3 a 4 se zamítají.

Námítce ke kontrolnímu zjištění č. 2 se částečně vyhovuje.

Námítce vztahující se k závěrům protokolu se vyhovuje.

Text Protokolu o kontrole se upravuje takto:

- na str. 4 a 5 v kapitole 8. Kontrolní zjištění se podtržený text doplňuje a přeškrtnutý text vypouští:

2. Osobní složky studentů by měly obsahovat všechny dokumenty od přihlášky ke studiu, uznání zahraničního vzdělání, dokladu o dosažené jazykové úrovni, oficiálního přijetí, všech případných žádostí a rozhodnutí, plnění studijních povinností až po státní závěrečné zkoušky a diplom. ~~Kontrolované složky v listinné podobě jsou však v některých případech vedeny nesystematicky, jsou nekompletní a obsahují nahodilě nesprávné dokumenty. Na titulní straně je uveden seznam dokumentů, které by měla složka obsahovat, často je však neúplný, anebo není obsah složek v souladu s obsahem uvedeným na titulní straně.~~ Osobní složky obsahují dokument „Student Registration Card“, v němž je v některých případech uvedeno datum zápisu studenta, ale bez uvedení roku zápisu. V některých imatrikulačních slibech byl chybně uveden rok 2011, ačkoliv studenti zahájili studium v roce 2017. Uvedené skutečnosti se týkají např. studentů:

- (i) Ve spisu jsou založena dvě obsahově totožná rozhodnutí děkana o ukončení studia se stejnou spisovou značkou 206045 – jedno vydané 13. 9. 2018 a druhé vydané 23. 10. 2018. Ze spisů není zřejmé, proč byla vydána dvě rozhodnutí.
- ~~(ii) Studentka studuje od roku 2017 v doktorském studijním programu, ale ve složce nejsou žádné dokumenty týkající se tohoto studia (příhláška ke studiu, průběh přijímacího řízení, rozhodnutí o přijetí ke studiu atd.).~~
- (iii) Ve složce chybí přihláška ke studiu a oznámení o nepřijetí ke studiu. Prvními dokumenty jsou až odvolání uchazeče a rozhodnutí děkana o přijetí na základě tohoto odvolání. V osobní složce jsou uloženy 3 žádosti studenta. Rozhodnutí děkana je vždy poznamenáno přímo na žádosti (s podpisem děkana, v jednom případě i s razítkem fakulty), avšak písemné rozhodnutí děkana s potřebnými náležitostmi ve spisu chybí.
- ~~(iv) Na titulní straně složek těchto studentek je uveden seznam dokumentů, které by složky měly obsahovat, je však neúplný a řada dokumentů dokládajících průběh studia ve složkách chybí.~~

- na str. 6 v kapitole 9. Závěry se přeškrtnutý text vypouští:

Pověřené osoby konstatují, že na kontrolované České zemědělské univerzitě v Praze zjistily při uskutečňování vzdělávací činnosti nedostatky, ~~a to včetně závažných nedostatků~~, v průběhu studia studentů a vedení studijní dokumentace.

Odůvodnění:

Národní akreditační úřad pro vysoké školství (dále jen „NAÚ“) vykonal v období od 21. srpna 2019 do 25. března 2020 u kontrolované osoby na základě § 84 zákona o vysokých školách kontrolu. Protokol o kontrole čj. NAU-460/2019-23 byl kontrolované osobě zaslán prostřednictvím datové schránky dne 6. května 2020 a doručen téhož dne. Termín pro podání námitek byl do 21. května 2020. Námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole podala kontrolovaná osoba prostřednictvím datové schránky dne 21. května 2020. Lze proto konstatovat, že byly podány včas.

Pořadí námitek je zachováno podle textu podaného kontrolovanou osobou dne 21. května 2020, který se řídí očíslováním kontrolních zjištění.

I.

Námítky ke kontrolním zjištěním

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 1

Kontrolní zjištění v protokolu o kontrole

1. Z kontrolované dokumentace je patrné, že existují velké rozdíly mezi jednotlivými fakultami v kvalitě administrativních procesů. Poměrnou úplnost vedené dokumentace konstatuje komise například na Fakultě lesnické a dřevařské (FLD), kde spisy studentů obsahují všechny relevantní údaje o provedených úkonech v přijímacím řízení, včetně ověření úrovně vstupních znalostí. U studentů, kteří získali středoškolské vzdělání v zahraničí, je k dispozici doklad o jeho uznání. Nebyl zjištěn případ, že by student byl zapsán ke studiu, aniž by mu bylo uznáno středoškolské vzdělání. Naopak zjevné nedostatky ve vedené dokumentaci vykazují spisy studentů například na Provozně ekonomické fakultě

(PEF), kde jsou zakládány správní dokumenty nesystémově, přičemž do složek se zakládají spíše dokumenty poplatkové agendy.

Námítka kontrolované osoby

Konstatované rozdíly mezi fakultami ve způsobu vedení studijní administrativy skutečně existují a jsou dané postupným vývojem a především různou velikostí jednotlivých fakult, co se počtu studentů týče. Menší fakulty, jako například Fakulta lesnická a dřevařská (FLD), vedou dlouhodobě evidenci kompletně v papírové podobě, velké fakulty, jako je Provozně ekonomická fakulta (PEF), která počtem studentů patří mezi největší fakulty v ČR, stále více dokumentů studijní evidence vedou v elektronické podobě. To, že nejsou v papírové složce studenta, ale neznamená, že tyto dokumenty nejsou k dispozici, a to včetně dokumentů o uznání zahraničního vzdělání, které je na PEF striktně požadováno v rámci přijímacího řízení.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 1 se zamítá.

Odůvodnění

V kontrolním zjištění se uvádí, že existují velké rozdíly mezi jednotlivými fakultami v kvalitě administrativních procesů a že kontrolní komise zjistila v některých případech zjevné nedostatky ve vedené dokumentaci studijních spisů. Uvedené zjištění kontrolovaná osoba v námitce nerozporuje, ve své reflexi u Námitky ke kontrolnímu zjištění č. 2. níže naopak sama konstatuje, že usiluje o sjednocení postupů ve studijní evidenci na univerzitě. Kontrolní zjištění nepředkládá požadavek, aby všechny spisy byly vedeny v listinné podobě, jak naznačuje kontrolovaná osoba v námitce. Nadřízená osoba si je vědoma, že v souladu s Článkem 4 – Evidence studia – odst. (1) Studijního a zkušebního řádu pro studium v bakalářských a magisterských studijních programech České zemědělské univerzity v Praze mohou fakulty zaznamenávat průběh studia studentů ve studijní evidenci vedené v informačním systému ČZU. Nadřízená osoba nicméně potvrzuje zjištění nedostatků v případech, kdy je studijní evidence vedena v listinné podobě a byla kontrolní komisí zkontrolována. Konkrétní příklady lze nalézt v Kontrolních zjištěních č. 2 a č. 3.

Námítky ke kontrolnímu zjištění č. 2

Kontrolní zjištění v protokolu o kontrole

2. *Osobní složky studentů by měly obsahovat všechny dokumenty od přihlášky ke studiu, uznání zahraničního vzdělání, dokladu o dosažené jazykové úrovni, oficiálního přijetí, všech případných žádostí a rozhodnutí, plnění studijních povinností až po státní závěrečné zkoušky a diplom. Kontrolované složky jsou však v některých případech vedeny nesystematicky, jsou nekompletní a obsahují nahodilé dokumenty. Na titulní straně je uveden seznam dokumentů, které by měla složka obsahovat, často je však neúplný, anebo není obsah složek v souladu s obsahem uvedeným na titulní straně. Osobní složky obsahují dokument „Student Registration Card“, v němž je v některých případech uvedeno datum zápisu studenta, ale bez uvedení roku zápisu. V některých imatrikulačních slibech byl chybně uveden rok 2011, ačkoliv studenti zahájili studium v roce 2017. Uvedené skutečnosti se týkají např. studentů:*

- (i) *Ve spisu jsou založena dvě obsahově totožná rozhodnutí děkana o ukončení studia se stejnou spisovou značkou 206045 – jedno vydané 13. 9. 2018 a druhé vydané 23. 10. 2018. Ze spisů není zřejmé, proč byla vydána dvě rozhodnutí.*
- (ii) *Studentka studuje od roku 2017 v doktorském studijním programu, ale ve složce nejsou žádné dokumenty týkající se tohoto studia (přihláška ke studiu, průběh přijímacího řízení, rozhodnutí o přijetí ke studiu atd.).*

- (iii) *Ve složce chybí přihláška ke studiu a oznámení o nepřijetí ke studiu. Prvními dokumenty jsou až odvolání uchazeče a rozhodnutí děkana o přijetí na základě tohoto odvolání. V osobní složce jsou uloženy 3 žádosti studenta. Rozhodnutí děkana je vždy poznamenáno přímo na žádosti (s podpisem děkana, v jednom případě i s razítkem fakulty), avšak písemné rozhodnutí děkana s potřebnými náležitostmi ve spisu chybí.*
- (iv) *Na titulní straně složek těchto studentek je uveden seznam dokumentů, které by složky měly obsahovat, je však neúplný a řada dokumentů dokládajících průběh studia ve složkách chybí.*

Námítka kontrolované osoby

Jak již bylo uvedeno, dokumenty vztahující se ke studiu jsou ukládány na ČZU jak v listinné, tak i v elektronické podobě. Elektronickou podobu spisu připouští i správní řád. Současný neurovnaný stav evidence je ovlivněn také tím, že se v současné době nacházíme ve fázi, kdy se implementuje spisová služba do našeho univerzitního informačního systému. Jsme tak ve fázi přechodu na plně elektronickou evidenci. To samozřejmě není omluva, ale spíše vysvětlení důvodu současného stavu. Z níže uvedeného vysvětlení vyplývá, že ve většině v protokolu uvedených případech se nejedná ani o faktické ani o formální pochybení, ale o nedorozumění.

Námítky ke konkrétním případům uvedených v protokolu:

- (i) *Ve spisu jsou založena dvě obsahově totožná rozhodnutí děkana o ukončení studia se stejnou spisovou značkou 206045 – jedno vydané 13. 9. 2018 a druhé vydané 23. 10. 2018. Ze spisu není zřejmé, proč byla vydána dvě rozhodnutí.*

Jedná se o chybu evidence. Studium bylo ukončeno pro neplnění studijních povinností, rozhodnutí bylo vydáno 13.9.2018 a nabylo právní moci 23. 10. 2018 (zároveň je toto datum i datem druhého dokumentu). Referentka ho omylem vytiskla ještě jednou v den nabytí právní moci a založila do spisu. Jedná se tedy o omyl, resp. chybu referentky.

- (ii) *Studentka studuje od roku 2017 v doktorském studijním programu, ale ve složce nejsou žádné dokumenty týkající se tohoto studia.*

Byla předložena složka studentky, která se týkala jejího studia v magisterském studijním programu Technology and Environmental Engineering na TF, které řádně ukončila. Výtka se ale týká až následného studia v doktorském studijním programu. Složka DSP předložena nebyla, neboť studentka studuje v programu vyučovaném v češtině. Tzn., že uvedené skutečnosti nemohly být kontrolovány, neboť nebyly pro kontrolu předloženy. Požadavek se týkal anglicky vyučovaných studijních programů. Tato položka by tudíž měla být ze seznamu nálezů odstraněna, neboť nemá souvislost s předmětem kontroly.

- (iii) *Ve složce chybí přihláška ke studiu a oznámení o nepřijetí ke studiu.*

V tomto případě se jedná o administrativní chybu, rozhodnutí děkana bylo řádně vystaveno a odesláno studentovi, druhý originál nebyl omylem založen do složky studenta, věc je již napravena a rozhodnutí je ve složce studenta vloženo.

- (iv) *Na titulní straně složek těchto studentek je uveden seznam dokumentů, které by složky měly obsahovat, je však neúplný a řada dokumentů dokládajících průběh studia ve složkách chybí.*

Kontrolovaný subjekt toto nepovažuje za chybu, na titulní straně složky jsou v seznamu zaškrtnuty pouze dokumenty, které ve složce skutečně jsou. Jedná se totiž o seznam potenciálně možných dokumentů, které však vždy ve složce být nemusí. Např. když se uchazečka

účastnila 2. kola přijímací zkoušky, jsou zde logicky vloženy pouze výsledky tohoto kola a ne kola prvního, kterého se daná uchazečka neúčastnila. Spis považujeme za kompletní.

Druhé v protokolu uvedené jméno , jsme v naší studijní evidenci vůbec nenalezli, nemůžeme se tedy k závěru kontroly vyjádřit.

Reflexe:

Aby došlo ke sjednocení postupů ve studijní evidenci na univerzitě, proběhne školení všech pracovníků studijních oddělení fakult a institutu, aby byl důsledně dodržován interní předpis ČZU Směrnice rektora Č. 6/2018 ve znění novely 7/2019 Organizace archivní a spisové služby”, který upravuje studijní evidenci, resp. tvorbu a vedení spisů. Zároveň spolu s implementací spisové služby do studijního informačního systému bude postupně realizován přechod na plně digitální (elektronickou) administraci procesů v rámci studijní agendy.

Námítce ke kontrolnímu zjištění č. 2 se částečně vyhovuje. Znění kontrolního zjištění č. 2 se upravuje, a to tak, že podtržený text se doplňuje a přeškrtnutý text se vypouští:

2. *Osobní složky studentů by měly obsahovat všechny dokumenty od přihlášky ke studiu, uznání zahraničního vzdělání, dokladu o dosažené jazykové úrovni, oficiálního přijetí, všech případných žádostí a rozhodnutí, plnění studijních povinností až po státní závěrečné zkoušky a diplom. ~~Kontrolované složky v listinné podobě jsou však v některých případech vedeny nesystematicky, jsou nekompletní a obsahují nahodilě nesprávné dokumenty. Na titulní straně je uveden seznam dokumentů, které by měla složka obsahovat, často je však neúplný, anebo není obsah složek v souladu s obsahem uvedeným na titulní straně. Osobní složky obsahují dokument „Student Registration Card”, v němž je v některých případech uvedeno datum zápisu studenta, ale bez uvedení roku zápisu. V některých imatrikulačních slibech byl chybně uveden rok 2011, ačkoliv studenti zahájili studium v roce 2017. Uvedené skutečnosti se týkají např. studentů:~~*

(v)

Ve spisu jsou založena dvě obsahově totožná rozhodnutí děkana o ukončení studia se stejnou spisovou značkou 206045 – jedno vydané 13. 9. 2018 a druhé vydané 23. 10. 2018. Ze spisů není zřejmé, proč byla vydána dvě rozhodnutí.

(vi)

~~Studentka studuje od roku 2017 v doktorském studijním programu, ale ve složce nejsou žádné dokumenty týkající se tohoto studia (přihláška ke studiu, průběh přijímacího řízení, rozhodnutí o přijetí ke studiu atd.).~~

(vii)

Ve složce chybí přihláška ke studiu a oznámení o nepřijetí ke studiu. Prvními dokumenty jsou až odvolání uchazeče a rozhodnutí děkana o přijetí na základě tohoto odvolání. V osobní složce jsou uloženy 3 žádosti studenta. Rozhodnutí děkana je vždy poznamenáno přímo na žádosti (s podpisem děkana, v jednom případě i s razítkem fakulty), avšak písemné rozhodnutí děkana s potřebnými náležitostmi ve spisu chybí.

~~(viii)~~

~~Na titulní straně složek těchto studentek je uveden seznam dokumentů, které by složky měly obsahovat, je však neúplný a řada dokumentů dokládajících průběh studia ve složkách chybí.~~

Odůvodnění

Nadřízená osoba konstatuje, že vedení studijní evidence není pečlivé, o čemž svědčí uvedené administrativní chyby uznané kontrolovanou osobou v předmětných námitkách, ale rovněž příklady uvedené v kontrolním zjištění č. 3 týkající se evidence přijímacího řízení. Nadřízená osoba se neztotožňuje s námitkou, že ve většině v protokolu uvedených případů se nejedná ani o faktické ani

o formální pochybení, ale o nedorozumění, neboť prokazatelné formální pochybení bylo nalezeno v polovině příkladů uvedených v tomto kontrolnímu zjištění.

Titulní strana složky studentky [] je uvedena na seznamu dokumentů okopírovaných během kontrolní návštěvy dne 12. 3. 2020. Vzhledem k tomu, že jméno studentky je na ní napsáno rukou, nelze vyloučit, že bylo nesprávně interpretováno.

Námítce týkající se doktorského studia studentky [] a studijní dokumentace studentky [] se vyhovuje.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 3

Kontrolní zjištění v protokolu o kontrole

3. Na základě kontroly spisů o přijímacím řízení komise konstatuje, že průběh a výsledek přijímacích zkoušek není vždy transparentní, v hodnocení přijímacích pohovorů nejsou uvedeny jasné závěry, často chybí hodnocení či není možné dohledat, proč uchazeč obdržel uvedený počet bodů, průběh přijímacího řízení je potvrzen pouze podpisy zkoušejících. Týká se například studentů:

- (i) [], přihláška ke studiu v AR 2019/2020, Environmental Modelling, Fakulta životního prostředí
Na přihlášce ke studiu chybí datum přijetí a razítko fakulty. Ve zprávě o přijímacím řízení chybí: datum zkoušky, výsledek, hodnocení, celkové hodnocení (počet bodů atd.), podpis studenta stvrzující, že byl seznámen s výsledky PŘ, návrh přijímací komise.
- (ii) [], přihláška ke studiu v AR 2019/2020, Environmental Data Science, Fakulta životního prostředí
Na přihlášce ke studiu chybí datum přijetí a razítko fakulty. Ve zprávě o přijímacím řízení chybí celkové hodnocení (počet bodů atd.), podpis studentky stvrzující, že byla seznámena s výsledky PŘ, návrh přijímací komise.

Ohledně přijímacích řízení na Fakultě tropického zemědělství (FTZ) je sice v nařízení děkana stanovený počet bodů a oblasti zkoušky jako kritéria pro přijetí, ale chybí jasná kritéria pro hodnocení ověřovaných oblastí, na něž se přijímací řízení vztahuje. Spisy neobsahují podrobnější zápis o přijímacím řízení. Není zřejmé, jak by své rozhodnutí fakulta zdůvodnila a podle jakých kritérií v případě, že by se student odvolal z důvodu nepřijetí.

Námítka kontrolované osoby

Se závěrem, že průběh a výsledek přijímací zkoušky není vždy transparentní, ČZU zásadně nesouhlasí. Kompletní podmínky přijímacího řízení, včetně parametrů, na jejichž základě je uchazeč přijat ke studiu, jsou formulovány v Podmínkách přijímacího řízení jednotlivých fakult, které jsou vyhlášeny v souladu s požadavky zákona. Pokud se přijímací řízení koná formou pohovoru, tak jsou v podmínkách přijímacího řízení zpravidla stanoveny odborné okruhy, ze kterých jsou uchazeči zkoušeni ústně zkušební komisí. Na základě jejich výkonu je pak komisí přidělena bodová klasifikace pro každý zkušební předmět (kritérium) zvlášť. O tomto se vede písemný protokol, který obsahuje výsledný počet bodů udělených komisí z každého hodnoceného kritéria. O přijetí studentů rozhoduje děkan fakulty na základě doporučení přijímací komise, která vychází z počtu získaných bodů.

Nicméně uznáváme, že v ojedinělých případech nebyly některé údaje ve spisech o přijímacím řízení uvedeny, nicméně jedná se o formální nedostatky vzniklé nedopatřením, nikoliv o systémovou chybu.

Reflexe:

Aby byla zajištěna detailnější evidence průběhu přijímací zkoušky, bude již od následující etapy přijímacího řízení zaveden detailnější písemný protokol o přijímací zkoušce, kde se bude evidovat nejen bodová hodnota z každého hodnoceného kritéria, ale i stručný průběh a diskutované otázky plus slovní odůvodnění proč nebyl student přijat.

Námítky ke konkrétním v protokolu uvedeným případům:

(iii)

Na přihlášce ke studiu chybí datum přijetí a razítko fakulty. Ve zprávě o přijímacím řízení chybí: datum zkoušky, výsledek, hodnocení, celkové hodnocení (počet bodů atd.), podpis studenta stvrzující, že byl seznámen s výsledky PŘ, návrh přijímací komise.

Všechny uvedené nedostatky byly odstraněny a chybějící údaje byly doplněny. Podpis studenta stvrzující, že byl seznámen s výsledky přijímacího řízení, není doplněn, neboť interview probíhalo prostřednictvím Skype aplikace (zápis z interview je obsažen v protokolu s názvem „2019 CULLS FES Skype and in-person interview“ a je uložen v papírové podobě k nahlédnutí ve spisu studenta).

(iv)

Na přihlášce ke studiu chybí datum přijetí a razítko fakulty. Ve zprávě o přijímacím řízení chybí celkové hodnocení (počet bodů atd.), podpis studentky stvrzující, že byla seznámena s výsledky PŘ, návrh přijímací komise.

Všechny uvedené nedostatky byly odstraněny a chybějící údaje byly doplněny. Podpis studentky stvrzující, že byla seznámena s výsledky přijímacího řízení, není doplněn, neboť interview probíhalo prostřednictvím interview v prostředí Skype (Zápis z interview je obsažen v protokolu s názvem „2019 CULLS FES Skype and in-person interview“ a je uložen v papírové podobě k nahlédnutí ve spisu studenta).

Reflexe: Od akademického roku 2020/2021 budou kompletní záznamy pohovorů ukládány rovněž v digitální audio podobě.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 3 se zamítá.

Odůvodnění

Nadřízená osoba konstatuje, že přes existenci podmínek přijímacího řízení na fakultách ČZU formulovaných v příslušných dokumentech je z kontrolního zjištění zřejmé, že k případům neúplné nebo nepečlivé evidence průběhu a výsledku přijímací zkoušky došlo. Důsledkem pak byla netransparentnost daných přijímacích řízení. Nadřízená osoba nicméně kladně hodnotí snahu o účinné zjednání nápravy a zavedení podrobnějších písemných protokolů o přijímací zkoušce a archivaci záznamů přijímacích zkoušek konaných přes Skype.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 4

Kontrolní zjištění v protokolu o kontrole

4. Dále bylo kontrolou spisů zjištěno, že někteří studenti byli ke studiu studijního programu přijati, aniž by splnili podmínku přijímacího řízení týkající se doložení uznaného předchozího středoškolského či vysokoškolského vzdělání stanovenou v § 48 odst. 4 zákona o vysokých školách. Je na ně tedy nutné pohlížet tak, že tuto podmínku nesplnili. Týká se např. studentů:

(i) (PŘ v ak. roce 2017/2018, BSP Agricultural Engineering, Technická fakulta):

Uchazeč byl přijat ke studiu rozhodnutím děkana ze dne 11. 9. 2017. V rozhodnutí nejsou vůči uchazeči specifikovány žádné požadavky na případné doložení dalších dokumentů.

Dne 26. 10. 2017 student předkládá žádost o možnost pozdějšího předložení dokumentů o nostrifikaci středoškolského vzdělání. Z uvedeného vyplývá, že uchazeč byl ke studiu přijat, aniž by požadovaným způsobem doložil ukončení středoškolského vzdělání.

Děkan rozhodnutím ze 7. 11. 2017 žádosti vyhověl a stanovil jako termín pro předložení příslušných dokumentů konec akademického roku 2017/2018 (konec 1. ročníku studia).

Rozhodnutím ze dne 13. 9. 2018 děkan rozhodl o ukončení studia studenta z důvodu marného uplynutí termínu pro zápis do studia vyššího ročníku. V rozhodnutí není žádná zmínka o tom, že by student nepředložil požadované nostrifikační dokumenty.

Dne 1. 10. 2017 předkládá student žádost, ve které žádá o další prodloužení lhůty k předložení požadovaných nostrifikačních dokumentů.

Rozhodnutím ze dne 3. 10. děkan žádosti vyhovuje a stanovuje jako novou lhůtu pro předložení dokumentů termín 30. 6. 2019.

V osobní složce se nachází nostrifikační doložka vydaná Magistrátem Hlavního města Prahy ze dne 22. 7. 2019, která osvědčuje uznání platnosti zahraničního dokladu o dosažení středoškolského vzdělání studenta. Znamená to, že student ani druhý termín pro předložení požadovaných dokumentů nesplnil. Podstatná však je skutečnost, že byl ke studiu přijat a následně dva roky na fakultě studoval, aniž požadovaným způsobem doložil splnění podmínek přijímacího řízení.

- (ii) *Studentka byla zapsána ke studiu v ak. roce 2018/2019, ale žádost o uznání zahraničního vzdělání byla podána až 23. 10. 2019.*

Námítka kontrolované osoby

Připouštíme, že ve zcela ojedinělých případech může dojít vinou administrativního pochybení k tomu, že nebylo doloženo uznání předchozího středoškolského či vysokoškolského vzdělání. Nejedná se však o systémovou chybu, která by se týkala většího podílu uchazečů. O systémovém řešení této problematiky na ČZU svědčí i to, že byl v loňském roce vypracován vnitřní předpis upravující uznávání zahraničního středoškolského a vysokoškolského vzdělání — Směrnice rektora č. 3/2019 Posuzování zahraničního středoškolského a vysokoškolského vzdělání na České zemědělské univerzitě v Praze v rámci přijímacího řízení. Zde jsou detailně popsány mechanismy posuzování zahraničního vzdělání, včetně požadovaných dokumentů.

Námítky ke konkrétním případům uvedeným v protokolu:

- (i) *Uchazeč byl přijat ke studiu rozhodnutím děkana ze dne 11. 9. 2017. V rozhodnutí nejsou vůči uchazeči specifikovány žádné požadavky na případné doložení dalších dokumentů. Dne 26. 10. 2017 student předkládá žádost o možnost pozdějšího předložení dokumentů o nostrifikaci středoškolského vzdělání. Z uvedeného vyplývá, že uchazeč byl ke studiu přijat, aniž by požadovaným způsobem doložil ukončení středoškolského vzdělání.*

Jedná se o ojedinělou chybu na Technické fakultě, kdy došlo k zapsání studenta ke studiu bez nostrifikace, chyba byla na straně fakulty při kontrole vstupních dokumentů v průběhu přijímacího řízení. Chyba měla být odstraněna, ale znamenalo by to trestat studenta za chybné úřední rozhodnutí, které bylo na straně fakulty. Ukončení studia by studenta vrhlo do značné právní nejistoty vedoucí k ukončení pobytu, přičemž takový postup je správním řádem zakázán. Pozdější doložení nostrifikace bylo umožněno zejména s ohledem na humanitární situaci v zemi původu studenta.

- (ii) *Studentka byla zapsána ke studiu v ak. roce 2018/2019, ale žádost o uznání zahraničního vzdělání byla podána až 23. 10. 2019.*

Jedná se o ojedinělé pochybení na Fakultě agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů. V průběhu posledních 5 let studovalo (studuje) v akreditovaných studijních programech v cizím jazyce na Fakultě agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů na 181 studentů/absolventů, a pouze v tomto jediném případě došlo k selhání lidského faktoru (s dotyčnou referentkou studijního odd. byl již rozvázáán pracovní poměr) při ověřování platných dokumentů v průběhu přijímacího řízení. Po zjištění této skutečnosti studentka po dohodě zanechala studia (k 22. 10. 2019) a do nového studia byla již přijata na základě doložení uznaného předchozího vysokoškolského vzdělání podle § 48 odst. 4 zákona o vysokých školách.

Reflexe:

Fakulta nastavila vnitřní kontrolní mechanismy tak, aby se již pochybení neopakovalo.

Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 4 se zamítá.

Odůvodnění

Nadřízená osoba konstatuje, že v uvedených případech došlo k porušení ustanovení § 48 odst. 4 a odst. 5 zákona o vysokých školách. Povinnost předepsaná vysoké škole tímto ustanovením zákona se nedá zahradit ani odkazem na humanitární situaci v zemi původu studenta ani obecně správním zásadami, že nelze trestat účastníka řízení za chybu, kterou sám nezavinil. Nadřízená osoba přitom uznává, že konkrétní podmínky jednotlivých studentů se mohou v závislosti na zemi získaného středoškolského vzdělání podstatně lišit, avšak nedoložení uznaného předchozího vzdělání nemůže být primárně interpretováno jako důsledek obecně nepříznivé situace v zemi.

II.

Ostatní námítky

Obecně k Závěru námitek kontrolovaného proti Protokolu o kontrole ze dne 6. 5. 2020

Nadřízená osoba není povinna se námítkami, které nemají charakter námitek podle § 13 odst. 2 kontrolního řádu, v rámci vypořádání námitek ke kontrole zabývat. V rámci dobré správy se však nadřízená osoba k těmto námítkám vyjadřuje níže.

Námítka vztahující se k závěrům protokolu

Závěry protokolu o kontrole

Pověřené osoby konstatují, že na kontrolované České zemědělské univerzitě v Praze zjistily při uskutečňování vzdělávací činnosti nedostatky, a to včetně závažných nedostatků, v průběhu studia studentů a vedení studijní dokumentace.

ČZU porušila následující právní ustanovení:

- *Přijetím studentů, kteří nesplnili podmínku přijímacího řízení týkající se dokladu o obecném uznání rovnocennosti nebo platnosti zahraničního dokladu o dosažení středního vzdělání v České republice, získaným podle školského zákona nebo podle dřívějších právních předpisů, či dokladu o obecném uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání v České republice, získaným podle § 89 a 90 nebo podle dřívějších právních předpisů, porušila ČZU ustanovení § 48 odst. 4 písm. a) a odst. 5 písm. a) zákona o vysokých školách.
Nekompletními spisy o přijímacím řízení porušujícími ustanovení § 50 zákona o vysokých školách. Z odstavce 5 tohoto paragrafu vyplývá, že vysoká škola má u každého uchazeče o studium vést správní spis.*

Doporučení: Kontrolní komise vysoké školy doporučuje přehledné a zejména úplné vedení dokumentace, která je transparentní a z níž je zřejmý průběh studia, a to od přijímacího řízení až po státní závěrečné zkoušky.

Námítka kontrolované osoby

Kontrolovaný subjekt se domnívá, že konstatuje-li kontrolující zjištění „nedostatků, a to včetně závažných nedostatků“, měl by kontrolující rozlišit, které ze zjištěných nedostatků považuje za „prosté“, a které za závažné. Alespoň kontrolovaný subjekt chápe konstrukci zvolenou zákonem o vysokých školách tak, že závažné nedostatky představují určitou zvláštní skutkovou podstatu k

nedostatkům „prostým“, tedy zjištění závažných nedostatků by mělo být ze strany kontrolujícího jednoznačně vymíněno a odůvodněno.

Především však kontrolovaný věří, že skutečnostmi uvedenými ve svých jednotlivých námitkách rozptýlil závěry kontrolujícího v Protokolu učiněné, ať už zjištěné nedostatky považoval za závažné, či nikoli. Zároveň je v textu uvedena reflexe univerzity k jednotlivým zjištěním, která již byla učiněna nebo k tomu dojde v nejbližší době. Z těchto důvodů navrhuje zmínku o závažných nedostacích ze závěrečného textu protokolu vypustit nebo doplnit upřesněním, že závažné nedostatky byly zjištěny v ojedinělých případech.

Námítce vztahující se k závěrům protokolu se vyhovuje, a to tak, že přeškrtnutý text se ze závěru protokolu vypouští:

Závěry protokolu o kontrole

Pověřené osoby konstatují, že na kontrolované České zemědělské univerzitě v Praze zjistily při uskutečňování vzdělávací činnosti nedostatky, ~~a to včetně závažných nedostatků~~, v průběhu studia studentů a vedení studijní dokumentace.

Odůvodnění

Nadřízená osoba konstatuje, že pojem „závažné nedostatky“ je stanoven v § 86 zákona o vysokých školách, přičemž povahu konkrétních nedostatků (tj. zda se jedná o „nedostatky při uskutečňování akreditovaných činností“ či o „závažné nedostatky“) hodnotí Rada NAÚ v souvislosti s případným rozhodováním o nápravných opatřeních podle § 86 zákona o vysokých školách. Z tohoto důvodu se námítce kontrolované osoby vyhovuje.

Nadřízená osoba současně oceňuje vysoce kooperativní přístup kontrolované osoby, snahu o reflexi kontrolních zjištění a zjednávání nápravy.

Poučení:

Proti vyřízení námitek nejsou podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, opravné prostředky přípustné.

JUDr. Ivan
Barančík PhD.

Digitálně podepsal
JUDr. Ivan Barančík PhD.
Datum: 2020.06.16
14:22:08 +02'00'

JUDr. Ivan Barančík, PhD.
předseda Národního akreditačního úřadu
pro vysoké školství