

Zveřejněné informace v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 zákona o vysokých školách

Dne 23. 11. 2016 obdržel NAÚ žádost o informace podle z. 106/1999 Sb. NAÚ dne 2. 12. 2016 poskytl žadateli tyto informace:

Akreditační úřad je dle zákona č. 111/1988 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), definován jako nezávislý orgán, který má pravomoc vydávat akty veřejné povahy a sám je přezkoumávat. Materiálně, administrativně a finančně je však Akreditační úřad zabezpečován Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „Ministerstvo“). Z toho důvodu nemůže být Akreditační úřad ani organizační složkou státu, ani organizační složkou organizační složky státu. Akreditační úřad nebyl zapsán do registru osob, jelikož nesplňuje základní předpoklady pro zápis do tohoto registru, a proto mu nemohlo být přiděleno identifikační číslo. Nicméně Akreditační úřad je vzhledem ke svému pravomocem orgánem veřejné moci.

Personální struktura Akreditačního úřadu je definována zákonem o vysokých školách, kdy Akreditační úřad netvoří zaměstnanci, ale zejména členové Rady Akreditačního úřadu (zákon výslovně uvádí, že „jmenování předsedou, místopředsedou nebo dalším členem Rady Akreditačního úřadu nezakládá pracovní ani služební poměr státního zaměstnance“ a že členství v Radě Akreditačního úřadu je veřejnou funkcí, dále viz § 83a a 83b zákona o vysokých školách). Další součástí Akreditačního úřadu je Přezkumná komise a hodnotící komise, přičemž ani členové těchto komisí nejsou zaměstnanci Akreditačního úřadu (§ 83d a § 83e zákona o vysokých školách). Administrativně, organizačně a technicky je Akreditační úřad zabezpečován Kanceláří Akreditačního úřadu, kdy pracovníci této Kanceláře nejsou zaměstnanci Akreditačního úřadu, nýbrž Ministerstva (viz § 83f zákona o vysokých školách).

Jelikož je Akreditační úřad finančně zabezpečován Ministerstvem, jeho rozpočet je stanovován v rámci kapitoly Ministerstva. Akreditační úřad o svém rozpočtu nerozhoduje.

Dne 27. 12. 2016 obdržel NAÚ žádost o informace podle z. 106/1999 Sb. NAÚ dne 4. 1. 2017 poskytl žadateli tyto údaje:

V jednotlivých oblastech vzdělávání, číselovaných dle Nařízení vlády č. 275/2016 Sb., o oblastech vzdělávání ve vysokém školství, obdržel Akreditační úřad ve stanoveném termínu níže uvedený počet návrhů k zařazení osob do Seznamu hodnotitelů. V některých případech byly tytéž osoby navrženy různými navrhovateli v podobě více návrhů.

Označení oblasti vzdělávání	Počet obdržených návrhů	Označení oblasti vzdělávání	Počet obdržených návrhů	Označení oblasti vzdělávání	Počet obdržených návrhů	Označení oblasti vzdělávání	Počet obdržených návrhů
1	32	11	82	21	40	31	105
2	102	12	122	22	80	32	57
3	121	13	135	23	29	33	62
4	47	14	116	24	49	34	22
5	329	15	54	25	48	35	95
6	66	16	48	26	45	36	144
7	49	17	66	27	128	37	108
8	31	18	38	28	31		
9	95	19	86	29	13		
10	58	20	94	30	285		

K zařazení do Seznamu hodnotitelů z nich bylo vybráno celkem 953 osob. Všechny tyto osoby splnily rámcové minimální požadavky stanovené Akreditačním úřadem. U ostatních osob, které do Seznamu hodnotitelů zařazeny nebyly, Akreditační úřad neviduje, zda důvodem k jejich nezařazení bylo nesplnění rámcových minimálních požadavků nebo nevyhovění dalším hlediskům vzatým v úvahu při posuzování.

Podle čl. 29 odst. 4 Statutu Akreditačního úřadu nemůže být členem hodnotící komise pro dané správní řízení nebo vnější hodnocení zaměstnanec vysoké školy nebo jiné právnické osoby s pracovním nebo služebním poměrem ani student vysoké školy, je-li tato vysoká škola nebo jiná právnická osoba účastníkem příslušného správního řízení nebo jde-li o vnější hodnocení této vysoké školy. Členem hodnotící komise nemůže být dále jmenován ten, kdo na příslušné vysoké škole nebo právnické osobě vykonává placenou funkci, je placeným členem jejího orgánu nebo se podílí na podnikání příslušné vysoké školy nebo právnické osoby.

Zákon č. 111/1988 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) v § 83e odst. 1 a Statut Akreditačního úřadu ve čl. 29 odst. 8, 9 a 10 dále stanovují, že vysoká škola, která je účastníkem daného správního řízení nebo je subjektem vnějšího hodnocení, předkládá své stanovisko ke složení hodnotící komise. V případě nesouhlasného stanoviska ke složení hodnotící komise jmenuje předseda Akreditačního úřadu hodnotící komisi ve změněném složení.

Dne 2. 1. 2017 obdržel NAÚ žádost o informace podle z. 106/1999 Sb. NAÚ dne 5. 1. 2017 poskytl žadateli tyto informace:

Univerzita Jana Amose Komenského Praha s.r.o. nepodala od doby působení Akreditačního úřadu, tj. ode dne 1. září 2016 ani jednu žádost o akreditaci jakéhokoliv doktorského studijního programu či žádost o oprávnění konat státní rigorózní zkoušky a přiznávat akademické tituly podle § 46 odst. 5 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

Dne 19. 2. 2017 obdržel NAÚ žádost o informace podle z. 106/1999 Sb. NAÚ dne 22. 2. 2017 poskytl žadateli tyto informace:

Standardy pro akreditaci studijních programů v České republice jsou stanoveny Nařízením vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství, které zveřejňuje na webových stránkách Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Standardy pro studijní programy s názvem „Právo a právní věda“ jsou obsaženy v Nařízením vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství. Standardy stanovené tímto nařízením vlády jsou pro studijní programy s názvem „Právo a právní věda“ závazné. Pro studijní programy s názvem „Právo a právní věda“ nejsou Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ani Akreditačním úřadem stanoveny žádné specifické standardy ani pravidla, z jakých konkrétních prvků se takové studijní programy musí skládat.

Dne 14. 12. 2017 obdržel NAÚ žádost o informace podle z. 106/1999 Sb. NAÚ dne 24. 1. 2018 poskytl žadateli tyto informace:

Na základě usnesení vlády České republiky ze dne 27. června 2016 č. 592, o jmenování členů Rady a Přezkumné komise Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství a stanovení odměny členům Rady Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství, náleží prof. RNDr. Liboru Grubhofferovi, CSc., odměna za činnost člena Rady Akreditačního úřadu ve výši 25 000,- Kč měsíčně.

Žádná další odměna prof. RNDr. Liboru Grubhofferovi, CSc., v souvislosti s jeho činností v Radě Akreditačního úřadu nenáleží.

Dne 16. 2. 2018 obdržel NAÚ žádost o informace podle z. 106/1999 Sb. NAÚ dne 6. 3. 2018 poskytl žadateli tyto informace:

1. Personální zabezpečení SO Technologie ochrany osob a majetku (dále jen „SO TOOM“)

„V podkladových dokumentech nebyly jasně označeny předměty, které se vztahují k profilu absolventa a k předmětům státních závěrečných zkoušek, nicméně byly alespoň označeny povinné předměty. Výuku více než třetiny těchto předmětů (konkrétně ... Krizový management, Kriminologie a kriminalistika) zabezpečují akademičtí pracovníci, jejichž věk již přesahuje, či v několika málo letech přesáhne věk pro odchod osob do starobního důchodu, přičemž není patrná adekvátní personální náhrada těchto osob, která by zabezpečila kontinuální rozvoj SO TOOM.

[...]

Dle ustanovení části druhé, Hlavy I, bodu D. III. 4. NV 274/2016 Sb., má celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících studijní program odpovídat z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi strukturu studijního plánu, cílům a profilu studijního programu. Tento standard není u SO TOOM naplněn.“

„Dále komise zjistila, že následující informace uvedené ve výše uvedených podkladových materiálech dodaných VŠKE jsou v rozporu s informacemi z veřejně dostupného informačního studijního portálu VŠKE (dále je „IS VŠKE“). Tyto informace jsou přitom klíčové pro posouzení personálního zabezpečení výuky předmětů SO podle relevantních akreditačních standardů specifikovaných NV 274/2016 Sb. Konkrétně se jedná o následující rozporné informace (dokumenty vygenerované v IS VŠKE pro doložení zjištěného stavu byly zaslány Národnému akreditačnímu úřadu e-mailem).

Dle podkladových materiálů má Mgr. et. Mgr. [REDAKCE], Ph.D., MBA v SO TOOM vyučovat předměty Psychologie a Profesní etika. V podkladových materiálech však chybí jeho formulář C-I, nelze proto posoudit jeho publikační činnost ve vztahu k těmto předmětům. Z informací uvedených v IS VŠKE navíc vyplývá, že předmět Psychologie Mgr. [REDAKCE] nevyučuje. V akademickém roce 2016/17 tento předmět vyučovaly Mgr. [REDAKCE], Ph.D. a Ing. [REDAKCE], Ph.D., v akademickém roce 2017/18 má předmět vyučovat prof. PhDr. Hana Vykopalová, CSc (65 let).“

2. Personální zabezpečení SO Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě (dále jen „SO BPČ“)

„V podkladových dokumentech nebyly jasně označeny předměty, které se vztahují k profilu absolventa a k předmětům státních závěrečných zkoušek, nicméně byly alespoň označeny povinné předměty. Výuku více než třetiny těchto předmětů (konkrétně ... Kriminologie a kriminalistika, ...) zabezpečují akademičtí pracovníci, jejichž věk již přesahuje, či v několika málo letech přesáhne věk pro odchod osob do starobního důchodu, přičemž není patrná adekvátní personální náhrada těchto osob, která by zabezpečila kontinuální rozvoj SO BPČ.

Dle ustanovení části druhé, Hlavy I, bodu D. III. 4. NV 274/2016 Sb., má celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících studijní program odpovídat z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi strukturu studijního plánu, cílům a profilu studijního programu. Tento standard není u SO BPČ naplněn.“

„Dále komise zjistila, že následující informace uvedené ve výše uvedených podkladových materiálech dodaných VŠKE jsou v rozporu s informacemi z veřejně dostupného informačního studijního portálu VŠKE (dále je „IS VŠKE“). Tyto informace jsou přitom klíčové pro posouzení personálního zabezpečení výuky předmětů SO podle relevantních akreditačních standardů specifikovaných NV 274/2016 Sb. Konkrétně se jedná o následující rozporné informace (dokumenty vygenerované v IS VŠKE pro doložení zjištěného stavu byly zaslány Národnému akreditačnímu úřadu e-mailem).

Dle podkladových materiálů má prof. PhDr. Hana Vykopalová, CSc. vyučovat v SO BPČ předměty Kriminologie a kriminalistika, Krizový management, a Komunikace v krizových situacích. Z informací uvedených v IS VŠKE však vyplývá, že je také garantkou předmětů Základy teorie bezpečnosti, Psychologie a Forenzní psychologie. Dle podkladových materiálů má však v SO BPČ předmět Psychologie vyučovat Mgr. et. Mgr. [REDAKCE], Ph.D. MBA a předmět Základy teorie bezpečnosti doc. Ing. [REDAKCE], CSc. Uvedená publikační činnost prof. Vykopalové plně odpovídá pouze zaměření předmětů Kriminologie a kriminalistika a Krizový management.

Dle podkladových materiálů má Mgr. et. Mgr. [REDAKCE], Ph.D., MBA v SO BPČ vyučovat předměty Psychologie a Profesní etika. V podkladových materiálech však chybí jeho formulář C-I, nelze proto posoudit jeho publikační činnost ve vztahu k těmto předmětům. Z informací uvedených v IS VŠKE navíc vyplývá, že předmět Psychologie

Mgr. [REDACTED] nevyučuje. V akademickém roce 2016/17 tento předmět vyučovaly Mgr. [REDACTED], Ph.D. a Ing. [REDACTED], Ph.D., v akademickém roce 2017/18 má předmět vyučovat prof. PhDr. Hana Vykopalová, CSc.

Dle ustanovení části druhé, Hlava I, bod D. III. odst. 4 NV 274/2016 Sb., mají v případě akademicky zaměřeného bakalářského nebo magisterského studijního programu akademičtí pracovníci vykonávat tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému studijnímu programu. Tento standard není v případě SO BPČ naplněn.“